

ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č.1
ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE BRADLEC

vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA)
podle přílohy zákona č. 183/2006 sb. stavební zákon

Březen 2009

ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č.1 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE BRADLEC

vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA)
podle přílohy zákona č. 183/2006 sb. stavební zákon

ZPRACOVATEL, ODPOVĚDNÝ ŘEŠITEL:

MGR. JIŘÍ BĚLOHLÁVEK (G E T s.r.o.) – hodnocení koncepce
autorizace ke zpracování dokumentace a posudku: osvědčení
odborné způsobilosti 13817/2474/OIP/03
prodloužení autorizace č.j. 26454/ENV/08

PODPIS

DATUM: 20.3.2009

OBSAH

ÚVOD	4
1. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI.....	4
2. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	9
3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY	18
4. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI.....	18
5. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÉ ZMĚNY ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	21
6. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.....	27
7. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	28
8. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ	28
9. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	28
10. NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ, ZÁVĚR	29

Seznam tabulek v textu

Tabulka č. 1: Programové dokumenty (koncepce) v oblasti ochrany a tvorby životního prostředí zpracované na úrovni kraje	8
Tabulka č. 2: Vztah požadavků na změnu ÚP k cílům ochrany životního prostředí	9
Tabulka č. 3: Referenční soubor kritérií pro porovnání variant	21
Tabulka č. 4: Porovnání vlivů v nulové a aktivní variantě	25

Seznam obrázků v textu

Obrázek č. 1: Situování plochy pro fotovoltaickou elektrárnu – vyznačení v ÚP	6
Obrázek č. 2: Evidence vodních toků	10
Obrázek č. 3: Výřez z mapy BPEJ	12
Obrázek č. 4: Zastoupení tříd ochrany ZPF na k.ú. Bradlec	12
Obrázek č. 5: Koeficient ekologické stability – výřez z mapy Středočeského kraje	14
Obrázek č. 6: Typy krajin podle využití, osídlení a reliéfu	15
Obrázek č. 7_ Panoramatický snímek 180o přibližně ze středu plochy pro FE	16
Obrázek č. 8: Výřez z mapy (překryv leteckého snímku a mapy 1:10 000)	16
Obrázek č. 9: Model terénu. Simulace šikmého let. snímku	16
Obrázek č. 10: Srovnání sousední zarostlé plochy a zájmové plochy po odstranění dřevin	18
Obrázek č. 11: Ilustrativní obrázek vzhledu fotovoltaické elektrárny	26

Seznam zkratk v textu

BaP	bezo(a)pyren
CO	- oxid uhelnatý
ČHMÚ	- Český hydrometeorologický ústav
FE	- fotovoltaická elektrárna
KES	- koeficient ekologické stability
KN	- katastr nemovitostí
MŽP	- Ministerstvo životního prostředí
NO ₂	- oxid dusičitý
PM ₁₀	- suspendované částice velikostní frakce PM10
SO ₂	- oxid siřičitý
ÚP, ÚPO	- územní plán, územní plán obce
ÚSES	- územní systém ekologické stability
VKP	- významný krajinný prvek
ZPF	- zemědělský půdní fond

ÚVOD

Posouzení vlivů změny č.1 územního plánu obce Bradlec na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení“) je provedeno v rozsahu a s obsahem podle přílohy zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu, ve znění zákona č. 68/2007 Sb. (dále jen „stavební zákon“).

„Vyhodnocení“ je součástí odůvodnění ÚP (§ 53 odst. 5 stavebního zákona). Vyhodnocení je součástí změny ÚP v případě, že k návrhu zprávy o uplatňování ÚP nebo k návrhu zadání změny ÚP dotčený orgán ve svém vyjádření uplatní požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí nebo nevyloučí významný negativní vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast (tj. na území Natura 2000).

Přehled požadavků a podnětů na změnu č.1 ÚP obce Bradlec je uveden v Zadání, které bylo schváleno zastupitelstvem obce Bradlec. Členění odůvodnění vychází z Vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci.

Podklady použité pro vypracování hodnocení jsou uvedeny na závěr vyhodnocení.

Stručně o problémech spojených s hodnocením udržitelnosti

Při zpracování hodnocení nezbytně narazíme na problém definice udržitelného rozvoje v rámci území vymezeném katastrem jedné obce – v tomto případě obce Bradlec. Udržitelný rozvoj je definován například takto (definice zákona č. 17 z roku 1992):

„Trvale udržitelný rozvoj společnosti je takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů.“

Dosud nepanuje a pravděpodobně ani nebude panovat shoda na určení úrovně rozvoje, která by naplnila obsah uvedené definice. A to hovoříme spíše o úrovni celoplanetární až národní. Čím níže v hierarchii fyzických prostorů definovaných územími států, regionů až mikroregionů či dokonce jednotlivých obcí se dostáváme, tím obtížnější je nalezení měřítko pro udržitelnost. Problém vyplývá ze skutečnosti, že mezi jednotlivými regiony a nutně též menšími územními jednotkami existují nezbytně velmi výrazné toky hmoty i energie.

Na úrovni lokální musíme tedy hovořit spíše o udržitelnosti růstu sídla ve vazbě na rozsah nezastavěného a nezastavitelného území v okolí sídla. Již dnes v případě některých obcí je další plošný rozvoj omezen vyčerpáním disponibilních ploch, přičemž tento stav zároveň znamená ztrátu volné krajiny na území obce a omezení možností budoucích generací.

Pro lepší porozumění možným alternativám vývoje území uvádím stručný výčet metodických scénářů pro strategické posuzování vlivů rozvojových záměrů na životní prostředí, které pro posouzení v případě rozvoje velkých územních celků (regionů) použil Bubák (2003). Tyto scénáře mohou být využity i pro úroveň územního plánu obce, pokud máme na zřeteli jistá omezení plynoucí z velikosti zájmového území a prostupnosti hranic pro tok materiálů a energií:

Varianta A, Název: Nulová varianta
Princip: Zachování stávajícího trendu.

Varianta B, Název: Varianta velmi silně udržitelného rozvoje
Princip: Absolutní preference ochrany přírodního prostředí. Stacionární stav ekonomiky.

Varianta C, Název: Varianta silně udržitelného rozvoje
Princip: Preference ochrany přírodního prostředí. Značně omezený ekonomický rozvoj.

Varianta D, Název: Varianta slabě udržitelného rozvoje
Princip: Důraz na ochranu kritického přírodního kapitálu. Ekonomický rozvoj s dílčími omezeními. Znehodnocení životního prostředí může být nahrazeno umělým kapitálem (kromě kritického přírodního kapitálu).

Varianta E, Název: Varianta velmi slabě udržitelného rozvoje Princip: Preference ekonomického rozvoje. Kompenzace škod na přírodním prostředí.
Varianta F, Název: Varianta maximálního ekonomického rozvoje Princip: Ekonomický rozvoj na úkor přírodního prostředí bez omezení a bez kompenzací.

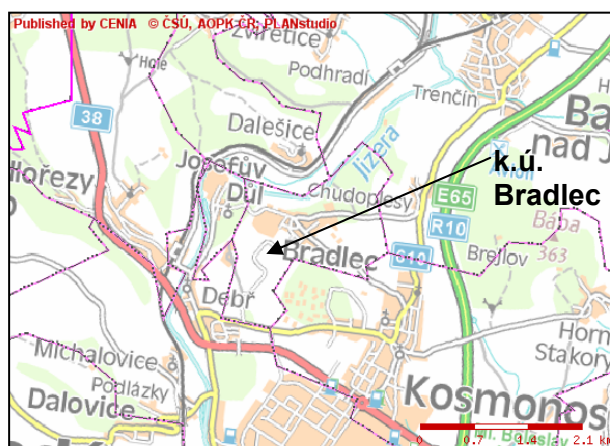
Charakteristiky jednotlivých scénářů nejsou uváděny, neboť pro projednávanou změnu, kde předmětem hodnocení je výstavba fotovoltaické elektrárny, nejsou potřebné.

Uvedené scénáře pokrývají pravděpodobně možný rozsah rozvoje území, přičemž není uvažován scénář postupného ekonomického zaostávání, devastace krajiny, degradace přírodních, sociálních i ekonomických hodnot zároveň.

Jelikož není možné bez účasti pořizovatele územního plánu navrhovat rozličné scénáře změny územního plánu (oproti zadání), nebude v dalším textu těmto scénářům věnována pozornost. Důraz ve vyhodnocení bude kladen na posouzení podle právních požadavků týkajících se jednotlivých složek životního prostředí.

Vymezení zájmového území

Administrativně se jedná o:
Kraj: Středočeský (NUTS CZ 02)
Okres: Mladá Boleslav
Správní obvod obce s rozšířenou působností: Mladá Boleslav
Správní obvod obce s pověřeným obecním úřadem: Mladá Boleslav
Obec: Bradlec (ID obce: 898, IČZÚJ: 570788)
Katastrální výměra: 271 ha
Katastrální území: Bradlec



Dle zadání změny č. 1 ÚPO Bradlec:

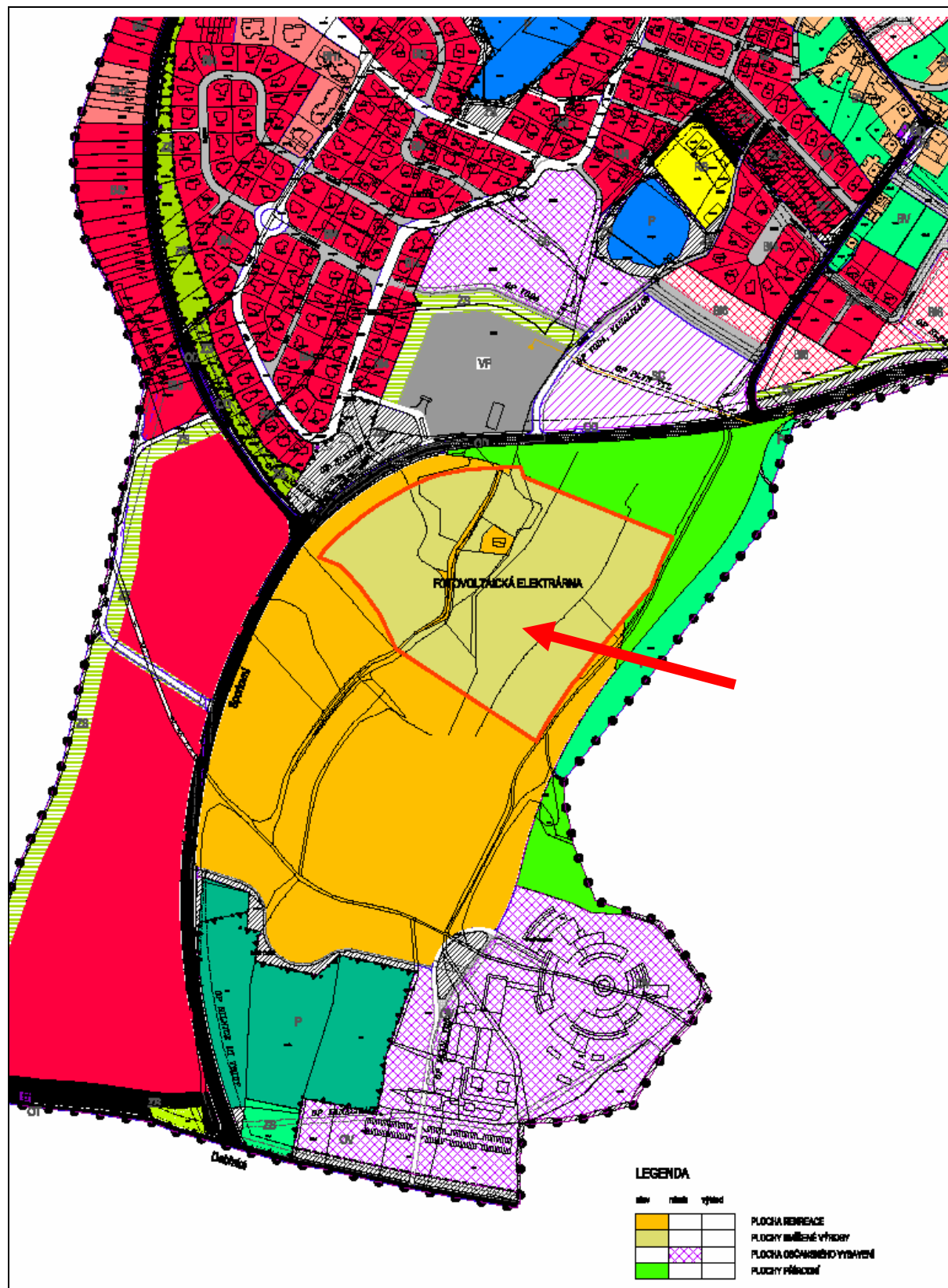
„Změnou č. 1 územního plánu bude vymezeno nové zastavitelné území, které je stanoveno v rozsahu 44 ha, jeho další vymezení bude provedeno v návrhu změny územního plánu podle požadavků jednotlivých kapitol tohoto Zadání.

Zastavitelné plochy budou určeny pro fotovoltaickou elektrárnu jižně pod obalovnou a Sportovní ulicí, a to pozemky o celkové výměře cca 7,0 ha. Dále se jedná o upřesnění sportovně rekreačních ploch a o plochu občanské vybavenosti, a to v pásu nad ulicí Debřskou tvořící terasu.“

Krajský úřad Středočeského kraje v koordinovaném stanovisku ze dne 24.11.2008 (č.j. 159997/2008/KUSK-OZP/Mer) požadoval **„zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy ke stavebnímu zákonu. Důvodem tohoto požadavku je plocha smíšené výroby, uvažovaná pro stavbu fotovoltaické elektrárny na 7 ha, která může zakládat rámec pro realizaci záměru dle přílohy č. 1 citovaného zákona.“**

Zájmové území je vymezeno plochou katastru obce Bradlec (k.ú. Bradlec), přičemž předmětem vyhodnocení je výstavba fotovoltaické elektrárny v kontextu zájmového území – viz obrázek č. 1.

Obrázek č. 1: Situování plochy pro fotovoltaickou elektrárnu – vyznačení v ÚP



1. A ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Vybrané koncepce na národní úrovni mající vztah k životnímu prostředí a veřejnému zdraví (řazeno abecedně):

Akční plán zdraví a životního prostředí České republiky

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR -
Zdraví pro všechny v 21. století

Dopravní politika ČR

Integrovaný národní program snižování emisí ČR

Koncepce odpadového hospodářství

Národní implementační plán Stockholmské úmluvy

Národní program čistší produkce

Národní program hospodárného nakládání s energií a využívání
jejích obnovitelných a druhotných zdrojů

Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR

Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti

Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy

Operační program Infrastruktura

Plán odpadového hospodářství ČR

Politika územního rozvoje

Státní energetická koncepce ČR*

Státní politika životního prostředí*

Státní program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty
v České republice

Státní program ochrany přírody a krajiny

Státní surovinová politika

Strategie MŽP k problematice brownfields

Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR

Strategie ochrany klimatického systému Země v ČR

Strategie regionálního rozvoje České republiky pro léta 2007 -
2013

Strategie regionálního rozvoje jednotlivých krajů ČR

*** tučně jsou zvýrazněny koncepce s vazbou na navrhovanou změnu územního
plánu**

Národní koncepce jsou promítnuty v koncepcích na regionální úrovni, kde jsou podrobněji specifikovány cíle a opatření a mají konkrétnější vazbu k území. Z tohoto důvodu jsou dále komentovány a hodnoceny cíle na úrovni regionu Středočeského kraje. Uvedeny jsou pouze koncepce, které mohou mít výraznější vazby na proces územního plánování a na změny využití území, tzn. koncepce s územním průmětem. U těchto koncepcí je posouzena vazba na ÚP, tj. do jaké míry předkládané požadavky na změnu územního plánu mohou ovlivnit naplňování stanovených cílů.

Tabulka č. 1: Programové dokumenty (koncepce) v oblasti ochrany a tvorby životního prostředí zpracované na úrovni kraje

Programové dokumenty zpracované na úrovni kraje	Rok schválení*	Územní průmět na řešené území ve vazbě na navrhovanou výstavbu FE
KONCEPCE V OBLASTI OCHRANY A TVORBY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ **		
Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty v letech 2003–2010, včetně akčního plánu	2006 aktualizace 2007	NE
Povodňový plán Středočeského kraje	schválil Ústřední povodňový orgán (MŽP) potvrzením souladu s Povodňovým plánem ČR dne 17. 12. 2004 pravidelně aktualizován	NE
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje do roku 2015	2008	NE
Plány oblastí povodí Pořizovateli plánů oblastí povodí pro správní obvod Středočeského kraje jsou státní podniky Povodí Vltavy, Povodí Labe, a Povodí Ohře. Návrh Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe byl, dle § 25 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, zveřejněn a předložen k připomínkování veřejnosti ke dni 1.7.2008. Toto připomínkové řízení bylo ke dni 31.12.2008 ukončeno.	V současné době probíhá proces "Vyhodnocení připomínek k Návrhu Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe a úprava Plánu."	NE
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje	Závazná část plánu odpadového hospodářství vydána jako vyhláška č. 1/2005 ve Věstníku právních předpisů SK 22. 3. 2005	NE
Program snižování emisí Středočeského kraje a Integrovaný krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje	ve Věstníku právních předpisů SK nařízením č. 5/2004 ze dne 23. 6. 2004 aktualizace nařízením Střed. kraje 3/2008	ANO
Územní energetická koncepce Středočeského kraje	2005	ANO
Koncepce ochrany přírody a krajiny	2006	NE
DALŠÍ VYBRANÉ KONCEPCE		
Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje	2002	NE
Program rozvoje cestovního ruchu ve Středočeském kraji	2003	NE
Generel cyklistických tras a cyklostezek na území Středočeského kraje	2004	NE

Aktualizováno ke dni: 2009-02-09

* není-li uvedeno jinak rozumí se zastupitelstvem Středočeského kraje

** základní informace o koncepcích v oblasti ochrany a tvorby životního prostředí a odkazy na tyto dokumenty jsou vedeny na <http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi/koncepce-v-oblasti-zp/>.

Přehled cílů ochrany životního prostředí na regionální úrovni a vztahu předkládanému požadavku na změnu ÚP k těmto cílům je uveden v tabulce č. 2.

Tabulka č. 2: Vztah požadavků na změnu ÚP k cílům ochrany životního prostředí

Koncepční materiál	Vybrané cíle a opatření	Střet požadavků s cíly ochrany ŽP <i>poznámka(kurzivou)</i>
ENERGIE		
Státní energetická koncepce	Pozn.: proklamace podpory využití obnovitelných zdrojů energie, využití sluneční energie je hodnoceno jako bez významných vlivů na životní prostředí Reálně je vyjádřena podpora zákonem 180/2005 Sb.	Soulad.
Územní energetická koncepce Středočeského kraje	Zvyšování využití obnovitelných zdrojů energie - územní koncepce je orientována na využití sluneční energie pro samozásobení budov, nikoli primárně pro výrobu el. energie za účelem dodávky do sítě.	Shoda v základní myšlence využití sluneční energie.
Strategie ochrany klimatické systému země	Opatření - podpora využívání paliv neobsahujících uhlík	Navrhovaná změna je v souladu.
OVZDUŠÍ		
Program snižování emisí Středočeského kraje a integrovaný krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje	Opatření 3.5 Podpora nespalovacích alternativních zdrojů energie V rámci tohoto opatření lze podporovat následující typy projektů: * aplikace tepelných čerpadel, fotovoltaických systémů apod.	Výstavba FE je naplněním tohoto opatření, byť se nejedná o zdroj pro místní potřebu – vyráběná el. energie bude dodávána do rozvodné sítě.
PŮDY		
Státní politika životního prostředí	Chránit půdu před záboru a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.	Stavba FE je stavbou dočasnou nevyžadující trvalý zábor zemědělské půdy. Dotčená lokalita je rekultivovanou skládkou – z tohoto pohledu lze lokalitu považovat za brownfield – využití pro navrhovaný účel je vhodné.

** Ze zákona č. 180/05 Sb. vyplývá povinnost pro provozovatele přenosové soustavy nebo distribuční soustavy připojit fotovoltaický systém do přenosové soustavy a veškerou vyrobenou elektřinu (na kterou se vztahuje podpora) vykoupit.*

2. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Dotčená plocha je navržena pro funkci smíšená. Jelikož se jedná o prostor rekultivované skládky, není zakládání stálých staveb pravděpodobné a ani vhodné. Z tohoto důvodu není potřeba řešit potenciální dopady jiných staveb a činností než navrhované činnosti, kterou je výstavba fotovoltaické elektrárny. Údaje o současném stavu životního prostředí jsou uváděny v rozsahu, který je přiměřený navrhovanému funkčnímu využití pro FE.

Změnou využití území na fotovoltaickou elektrárnu není zasažena koncepce širších územních vztahů, přírodní podmínky se realizací FE nezmění, totéž platí pro krajinotvorné prvky, koncepce ochrany přírody bude zachována.

Ovzduší a klima

Klimatické podmínky

Území patří do klimatické oblasti T2 (QUIT, 1971), která je charakterizována dlouhým létem, teplým a suchým, velmi krátkým přechodným obdobím s teplým až mírně teplým jarem i podzimem, krátkou, mírně teplou, suchou až velmi suchou zimou, s velmi krátkým trváním sněhové pokrývky. Průměrná roční teplota vzduchu je 8°C, nejchladnějším měsícem je leden s průměrnou teplotou -2°C, nejteplejším měsícem je červenec s průměrnou teplotou

18°C.

Kvalita ovzduší

Znečištění ovzduší ovlivňuje v širším okolí zejména automobilová doprava, velké zdroje znečištění, kterými jsou kotelny průmyslových podniků a kotelny pro vytápění obytných domů (Mladá Boleslav). Nejbližší měřicí stanice imisního monitoringu od areálu je stanice Státní měřicí síť Mladá Boleslav SMBOA 1437. Tato stanice však není reprezentativní pro obec Bradlec, neboť se jedná o městskou stanici. Nicméně lze konstatovat, že kvalita ovzduší v zájmovém území je dobrá, neboť v roce 2007 na zmiňované stanici (která leží v území pravděpodobně více zatěžovaném znečišťujícími látkami) nedošlo s výjimkou ozónu, k překročení limitních hodnot (týká se SO_2 , NO_2 , PM_{10} , koncentrace CO a benzenu nejsou měřeny). Nejedná se o oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší.

Podrobnější rozbor kvality ovzduší nemá ve vztahu k hodnocené změně využití území význam.

Zdroje znečišťování ovzduší

Na území obce Bradlec není provozován žádný zdroj znečišťování ovzduší zařazený do Integrovaného registru znečišťování (IRZ). V obci jsou provozovány zejména malé zdroje znečišťování ovzduší, kterými jsou lokální topeniště.

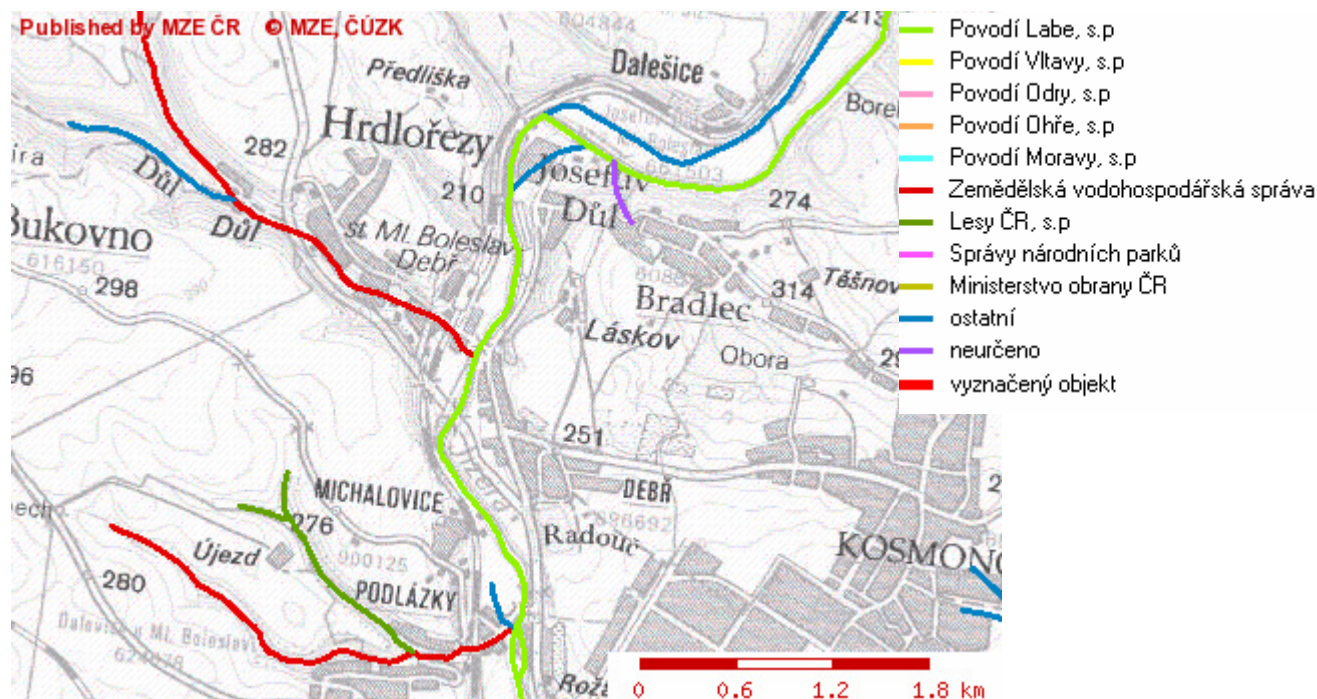
Voda

Hlavním vodním tokem v území je řeka Jizera, kam je odvodňováno i zájmové území. Jakost vody je pravidelně sledována na profilech státní sítě sledování jakosti povrchových vod.

Nariadením vlády č. 61/2003 Sb. jsou jako citlivé oblasti vymezeny všechny povrchové toky na území České republiky.

K.ú. Bradlec není podle Nařízení vlády č. 103/2003 Sb. zranitelnou oblastí.

Obrázek č. 2: Evidence vodních toků



Zdroj: Vodohospodářský informační portál. <http://www.voda.gov.cz/portal/isvs/pvl/vto/cz/default.htm>

Hydrogeologická charakteristika

V zájmovém území se stýkají dva hydrogeologické rajóny. Levý břeh Jizery zaujímá Jizerská křída levobřežní, na opačné břehu se rozkládá Jizerská křída pravobřežní (zdroj: <http://heis.vuv.cz/data/isapi.dll?map=hgr&>).

Zájmové území neleží v žádné z vyhlášených chráněných oblastí přirozené akumulace podzemních vod a nezasahuje do ochranných pásem vodních zdrojů.

Vlastní plocha pro fotovoltaickou elektrárnu je odvodňována v přibližně jihojihozápadním směru.

Půdy

Na dosud nezastavěném území jsou v zájmovém území nejvíce zastoupeny půdy III. třídy ochrany ZPF, nejméně I. třída ochrany ZPF (viz obrázek). Zastoupení dalších tříd je podobné.

Jak je patrné z výřezu z mapy BPEJ, převážná část území má půdu zařazenou do BPEJ 5.28.14., tzn. do IV. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.

Podle údajů Katastru nemovitostí se jedná o následující pozemky (výčet je orientační, uvedeny pouze větší pozemky, vynechány jsou drobné pozemky):

Pozemek č.	Výměra celková	Tř. ochrany			
272/1, orná			53104	34	V.
52844	5355	IV.	53715	835	V.
52801	3492	II.	261/4, trvalý travní porost		
52804	7596	III.	52804	2091	III.
272/2, orná			243/9, orná		
52801	1480	II.	52804	5	III.
52804	2121	III.	52811	167	II.
272/6, orná			52841	32	III.
52801	2447	II.	52844	4922	IV.
52804	2657	III.	53715	4186	V.
261/2, ovocný sad			243/16, orná		
52804	2334	III.	52804	11101	III.
243/1, orná			52814	5757	IV.
52801	10278	II.	53715	13	V.
52804	33654	III.	243/19, orná		
52811	7548	II.	52804	5744	III.
52814	2223	IV.	243/12, orná		
52841	4873	III.	52804	173	III.
52844	2338	IV.	53715	982	V.

* *třída ochrany dle BPEJ - neodpovídá skutečnosti – jedná se o pozemky lokalizované na staré ekologické zátěži (pozemky bývalé skládky jsou: 224, 2275, 287, 289, 205, 243/1, 326/1, 261/1-6, 277, 272, 369, 364, 325/3, 326/1, 344/1, 369/2, 218, 252/4, 254, 232/1, 2, 366/2, 363, 366/1 – podtrženy jsou shodné pozemky).*

Zemědělské pozemky dotčené změnou využití území jsou zemědělskou půdou vzniklou po rekultivaci skládky.



Územní systém ekologické stability krajiny

Nadregionální a regionální úroveň ÚSES

Zájmové území nezasahuje do regionálních nebo nadregionálních prvků územního systému ekologické stability. Plocha pro fotovoltaickou elektrárnu leží v ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru – obdobně jako většina území obce Bradlec.

Lokální úroveň ÚSES

Zájmové území pro výstavbu FE nezasahuje do prvků lokálního ÚSES. Tento je vymezen územním plánem.

Vyjádření ekologické stability

Koeficient ekologické stability (dále též K_{ES}) je hodnota, která vyjadřuje ve zkoumaném území poměr stabilních ploch ku plochám nestabilním, avšak neodráží druhovou skladbu porostů ani aktuální stav vegetace. Za stabilní plochy jsou považovány: lesní pozemky, trvalé travní porosty, vodní plochy a toky, sady, zahrady a vybrané stabilní položky z kategorie ostatní plochy (zeleň); za nestabilní jsou považovány: orná půda, zastavěné plochy, chmelnice, vinice, vybrané nestabilní položky z kategorie ostatní plochy. Obecně lze konstatovat, že čím vyšší je hodnota K_{ES} , tím řešené území vykazuje vyšší ekologickou stabilitu. Zastoupení jednotlivých druhů pozemků je následující (dle Veřejné databáze ČSO, dostupné na <http://vdb.czso.cz/>, údaje jsou uvedeny k 31.12.2007):

Celkem	263
Orná půda (ha)	109
Chmelnice (ha)	0
Vinice (ha)	0
Zahrady (ha)	18
Ovocné sady (ha)	10
Trvalé travní porosty (ha)	29
Zemědělská půda (ha)	166
Lesní půda (ha)	51
Vodní plochy (ha)	5
Zastavěné plochy (ha)	11
Ostatní plochy (ha)	30

Koeficient ekologické stability pro katastr obce Bradlec má dle úhrnných hodnot druhů pozemků evidovaných ke konci roku 2007 hodnotu 0,75. Stupnice hodnocení dle Míchala (1985) má následující charakteristiku:

Rozmezí

$$K_{ES} \leq 0,10$$

$$0,10 < K_{ES} \leq 0,30$$

$$0,30 < K_{ES} \leq 1,00$$

$$1,00 < K_{ES} < 3,00$$

$$K_{ES} \geq 3,00$$

Charakteristika

území s maximálním narušením přírodních struktur

území se zřetelným narušením přírodních struktur

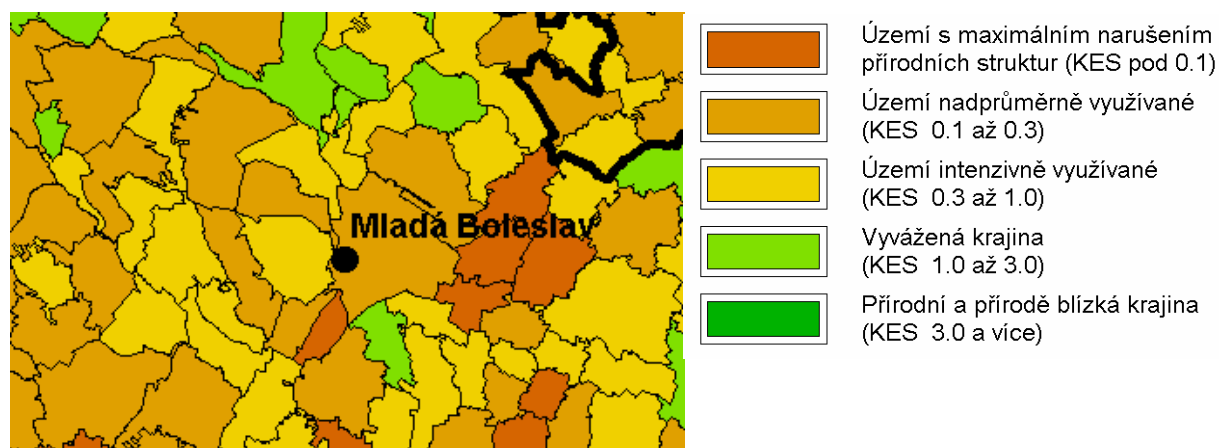
území intenzivně využívané

území relativně vyvážené

území přírodní a přírodě blízká

Katastr obce Bradlec se dá charakterizovat jako území intenzivně využívané. V rámci Středočeského kraje, pro jehož území má K_{ES} průměrnou hodnotu 0,66, se jedná o podprůměrné území z hlediska ekologické stability. Průměr ČR je 1,04. Výpovědní hodnota tohoto ukazatele pro tak malé území je však značně omezená. Hodnoty koeficientu ekologické stability v širším území ukazuje následující obrázek.

Obrázek č. 5: Koeficient ekologické stability – výřez z mapy Středočeského kraje



Zdroj: Mackovič 2008

Zvláště chráněná území

V řešeném území se nenachází zvláště chráněná území.

Významné krajinné prvky

Plocha dotčená změnou ÚP pro fotovoltaickou elektrárnu není významným krajinným prvkem. Východně tuto plochu již na katastru obce Kosmonosy ohraničuje lesní porost, který je dle zákona o ochraně přírody a krajiny významným krajinným prvkem.

Krajina

Geomorfologické zařazení

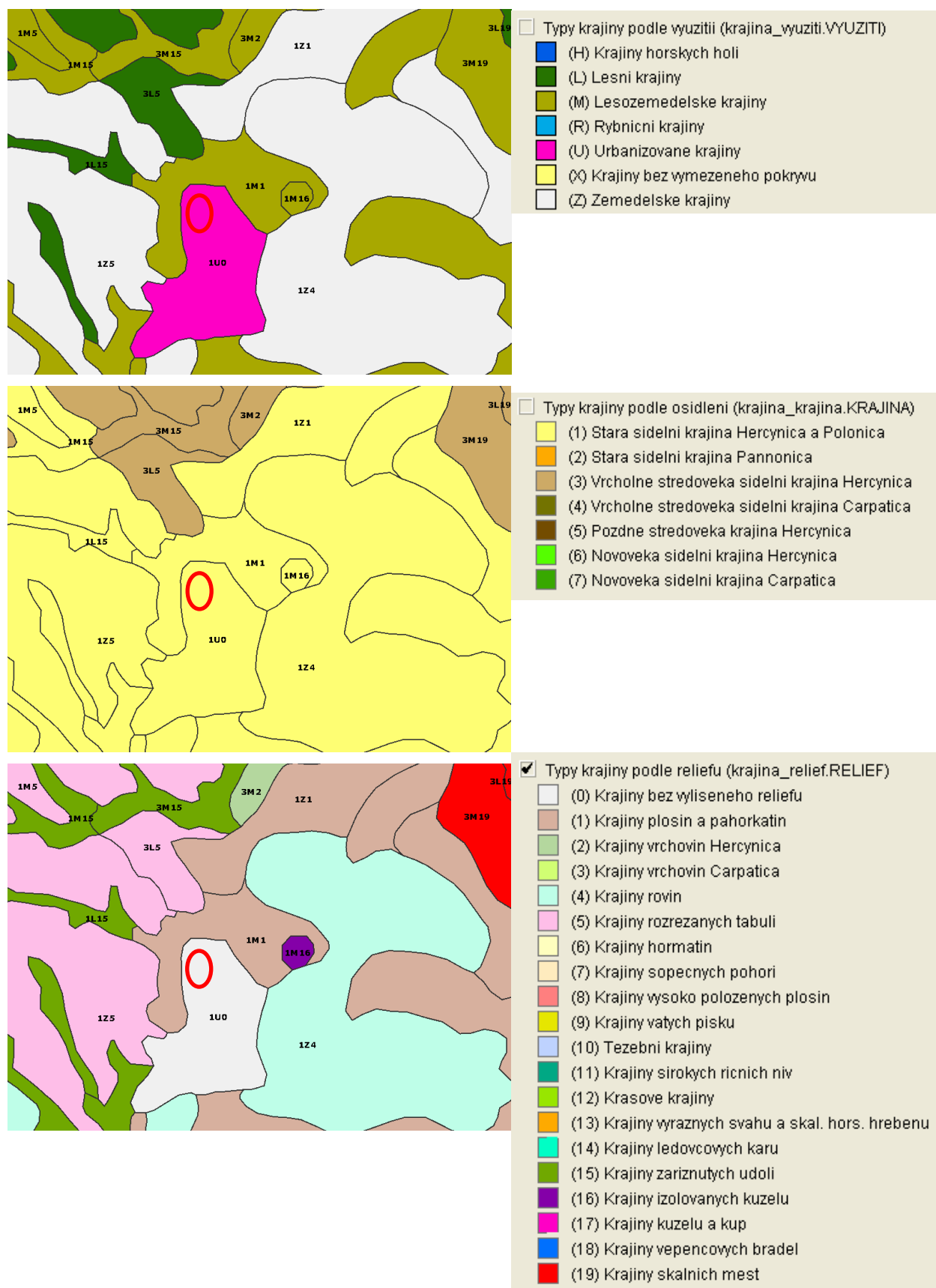
Dle zeměpisného lexikonu ČSR (Demek a kol., 1987) leží zájmové území na rozmezí dvou geomorfologických celků - západně ležící Jizerské tabule a výhodně ležící Jičínské pahorkatiny. Převážná část území však náleží do Jičínské pahorkatiny, podcelku Turnovská pahorkatina a okrsku Mladoboleslavská kotlina.

Dle typu sídelní se jedná o starou sídelní krajinu Hercynica. Podle způsobu využití území jde o krajinu urbanizovanou. Z hlediska typu dle reliéfu není reliéf vylišen.

Výraznou, krajinu determinující osu území tvoří tok Jizery. V širším okolí zájmového území je krajina intenzivně zemědělsky využívaná, ale severně od zájmového území jsou již výrazně zastoupeny lesy.

Plocha pro výstavbu fotovoltaické elektrárny se pohledově v krajině neuplatňuje, neboť je tvořená vyvýšenou plošinou odcloněnou vzrostlou zelení. Okolní území je více viditelné pouze částečně z jižního směru. Část plochy je hůře viditelná z nejbližší obytné zástavby, ve vegetačním období je však pohled víceméně zakryt olistěním dřevin.

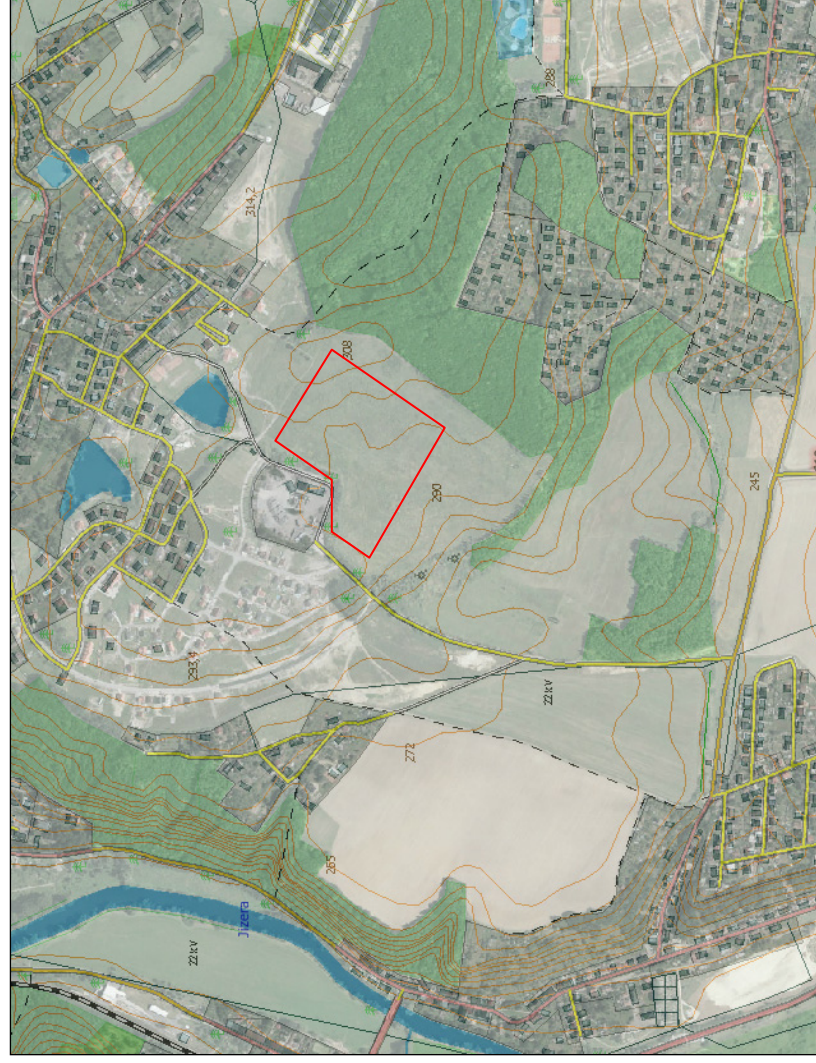
Obrázek č. 6: Typy krajín podle využití, osídlení a reliéfu



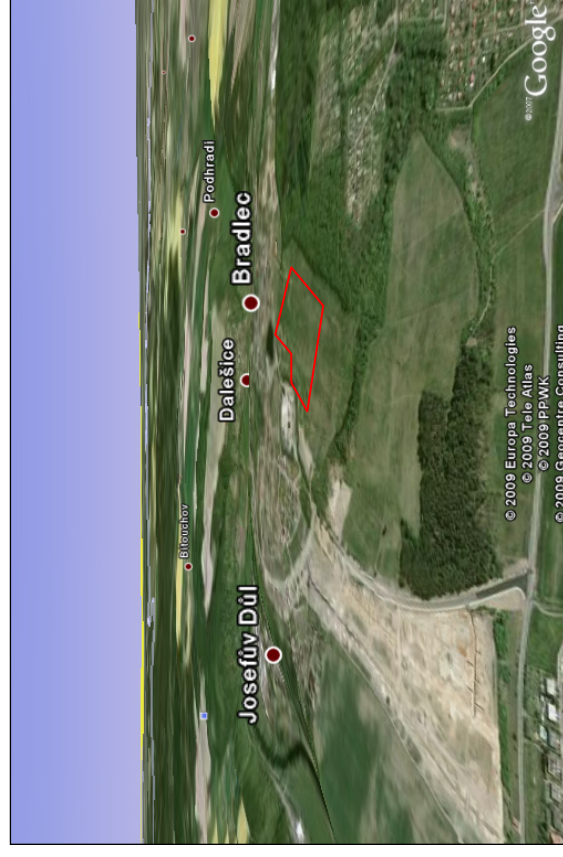
Obrázek č. 7_ Panoramatický snímek 180° přibližně ze středu plochy pro FE



Obrázek č. 8: Výřez z mapy (překryv leteckého snímku a mapy 1:10 000)



krok vrstevnic: 5 m, dotčená plocha je vymezena červeným mnohoúhelníkem přibližně



Obrázek č. 9: Model terénu. Simulace šikmého let.
(pohled od jihu)

Biota

Biogeografické členění

Cílem individuálního biogeografického členění krajiny je vystihnout souvislé, z určitého hlediska relativně homogenní celky, lišící se do různé míry složením bioty. Individuální členění vystihuje jedinečné, neopakovatelné vlastnosti území, tj. typické znaky krajinného rázu v daném regionu (biogeografické provincie, podprovincie a regiony, možno považovat za oblasti krajinného rázu).

Podle individuálního biogeografického členění České republiky (CULEK [ed.] 1995) je zájmové území zařazena takto:

- biogeografická provincie: Středoevropských listnatých lesů
- biogeografická podprovincie: Hercynská (1)
- biogeografický region: Mladoboleslavský (1.6)

Cílem typologického členění je naopak vylišit typy, tj. řady územně nesouvislých segmentů, které se v krajině opakují, mají podobné ekologické podmínky i relativně podobnou biotu. Typologické členění tedy vyzdvihuje opakovatelnost v krajině. Podle typologického biogeografického členění náleží prostor potenciálně dotčený navrhovanou změnou využití území, k biochoře pahorkatiny na bazických neovulkanitech 3. v.s (3PI).

Fytogeografické zařazení

Regionálně fytogeografické členění akceptuje především současnou skladbu flóry a vegetace, ale odráží též širší vegetační a florogenetické vztahy a vývoj květeny včetně vlivů lidské činnosti. Na tomto základě vymezuje v sestupné hierarchii vnitřně jednotné územní jednotky vůči okolním. Podle regionálně fytogeografického členění České republiky je posuzované území zařazeno takto:

- fytogeografická oblast: termofytikum
- fytogeografický obvod: české termofytikum
- fytogeografický okres: Dolní Pojizeří

Potenciální přirozená vegetace

Potenciální přirozená vegetace představuje rostlinný pokryv, který by se vytvořil v určitém území a v určité časové etapě za předpokladu vyloučení jakékoliv další činnosti člověka. Zahrnuty jsou však nevratné změny způsobené člověkem až do doby konstrukce mapy, zatímco u vratných změn prostředí, jako například eutrofizace vod či znečištění ovzduší se předpokládá jejich zánik s přerušením činnosti člověka. Jedná se tedy o abstraktní a hypotetický vegetační kryt, který je výrazem rovnováhy mezi současným, člověkem ireverzibilně změněným prostředím a vegetací, který odráží vlastnosti stanoviště. Potenciální přirozenou vegetací jsou na dotčené ploše černýšové dubohabřiny (asociace *Melampyro nemorosi-Carpinetum*) vegetační jednotka: dubohabrové háje.

Aktuální výskyt fauny a flóry v dotčeném území

Plocha bývalé skládky je z botanického běžnou ruderalizovanou plochou. Do nedávné doby byla plocha pro výstavbu FE porostlá směsí náletových dřevin, převážně se jednalo o keře – růže šípková, ostružiník sp., svída krvavá, svída dřín, hloh obecný. Ze stromů dominoval javor mléč a jasan ztepilý. V bylinném patru převažovala třtina křovištní. Plocha byla zbavena náletových dřevin v zimním období 2008/2009, některé stromky byly ponechány. Srovnání navazující plochy s obdobným charakterem pokryté vegetací s dotčenou plochou po odstranění náletových dřevin je patrné z obrázků.

Výskyt živočišných druhů nebyl zkoumán. Předpokládá se výskyt běžných polních druhů.

Obrázek č. 10: Srovnání sousední zarostlé plochy a zájmové plochy po odstranění dřevin



Část ploch pro výstavbu FE je obnažena na substrát a v terénu jsou patrné probíhající terénní práce.

Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Plocha pro výstavbu FE není územím historického, kulturního nebo archeologického významu.

3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Na základě provedeného vyhodnocení lze konstatovat, že nebyly identifikovány vlivy záměru, které by bylo možno označit za významné. Žádné charakteristiky životního prostředí nebudou realizací změny ÚP, konkrétně využitím území pro výstavbu fotovoltaické elektrárny, významně ovlivněny.

Dotčená zemědělská půda je půda navracená do zemědělského půdního fondu po rekultivaci skládky. Nejedná se tedy o hodnotnou zemědělskou půdu a toho času není ani zemědělsky využívána. K pěstování plodin jsou dotčené pozemky nevhodné, do úvahy přichází snad extenzivní pastva (jež s navrhovaným využitím území nekoliduje).

Změna využití území je kladná z hlediska rozvoje využívání obnovitelných zdrojů energie.

4. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

Zvláště chráněná území, NATURA 2000

Zvláště chráněná území (dle zák. č. 114/1992 Sb.) a lokality soustavy NATURA 2000 nejsou změnami dotčeny.

V koordinovaném stanovisku Středočeského kraje k hodnocené změně ÚP je uvedeno:

*„Jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 3 písm. w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, sdělujeme, že v souladu s ust. § 45i zákona lze **vyloučit** významný **vliv** předloženého projektu samostatně i ve spojení s jinými projekty na evropsky významné lokality a ptačí oblasti stanovené příslušnými vládními nařízeními. V dotčeném katastrálním území ani v jeho okolí se žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast nevyskytuje.“*

Pozn.: Územně analytické podklady v rozsahu stanoveném § 27 stavebního zákona pro

území obce s rozšířenou působností Mladá Boleslav nejsou dosud zpracovány.

Staré ekologické zátěže

Záměr výstavby FE je lokalizován na plochách bývalé skládky AZNP, která je evidována jako stará ekologická zátěž:

Název	Nad Obalovnou
ID	898001
Riziko kvalitativní	1-extrémní
Riziko kvantitativní	3-lokální

Údaje o této ekologické zátěži jsou převzaty ze Systému evidence kontaminovaných míst spravovaného agenturou životního prostředí Cenia (<http://sekm.cenia.cz/portal/>) :

POPIS SKLÁDKY (data aktualizována k roku 2000)

Majitel:	180720042 / Horák M. JUDr.
Provozovatel:	9105 / AZNP Automobilová a.s. Škoda
Umístění:	kombinovaná
Rekultivace:	zemědělská
Provozována:	není známo
Typ zátěže:	komunální skládka
Číslo jednací:	960/82
Kým vydáno:	MěNV Mladá Boleslav
Platnost do:	31.12.1984
Provoz od-do:	1966 - 0
Kubatura:	
Zbývá:	
Průměrná mocnost [m]:	
Maximální mocnost [m]:	
Anotoval:	INGEO,s.r.o.Hájková
Datum:	9.6.2000

Popis:

Povolení skládky: (typ,vydal,dne,pod č.j.,platnost do): Kolaudace stavby: MěNV Mladá Boleslav, 27.09.83, 960/82, 31.12.84 Stavební povolení: MěNV Mladá Boleslav, 31.12.80, 359/80, . . . dodatečné územní rozhodnutí v roce 1971 Umístění skládky: těžebna sténového typu, navýšené těleso (nad 5m) Tvar tělesa skládky: nepravidelný Délka tělesa (m): 800 Šířka tělesa (m): 500 Plocha tělesa (m²): 400000 Na lokalitě se v současné době neskládá Lokalita je využívána: zemědělsky, rekreace Rekultivace: pravděpodobně není sanována, ale je překryta Skládka je přehrnuta, na horní části je motokrosová dráha. Dle dostupných informací nebyla provedena sanace in situ (včetně technického zabezpečení) dle platné legislativy.

TECHNICKÉ ZAJIŠTĚNÍ:

Technický stav:	vyhovující
Vybavenost:	viz popis
Vstup osob:	kdykoli přístupná
Těsnění:	není
Srážky vody:	není
Průsaky:	jímka
Kontaminace vody:	-
Kontaminace zeminy:	-

Popis vybavení:

Oplocení: není Vrata: není Závora: není Monitorovací systém: (nalezené objekty) 3 vrty pod skládkou 1 jímka ve skládce Úprava povrchu skládky: povrch je překryt, zarovnan a vyspádován, ale nejsou obvod. příkopy (sklon >3%) Odhad propustnosti povrch. vrstvy: částečně propustný Zařízení k nakládání s bioplymem: není

Výluhy:		
Odvodnění srážkových vod z okolí: není potřeba, Jímání průsaků, čištění výluhových vod: jímka,		
Ovzduší a další problémy:		
Kontaminace okolí ovzduším: neovlivňuje ovzduší		
Charakteristika náplně:		
Charakter odpadu v terénu nezjistitelný Skládka byla AZNP dnes Automobilová a.s. Mladá Boleslav (ale nepřevzala za skládku jakoukoli odpovědnost). Byl ukládán pevný odpad, barvy, laky, dehty, chladicí emulze, odmašťovací přípravky, od roku 1966 popílky a kaly z neutralizační stanice. Popis rizikových látek: V, Be, As, Zn, Ba, Sr, sírany, organické látky, NEL, Fe, Cu, Pb, Zn, Cr, Ni, tenzidy, fenoly, PCB		
Kód odpadu	Druh odpadu	Kategorie
010502	odpad s obsahem barytu	O
100999	odpad druhově blíže neurčený nebo výše neuvedený	
150201	sorbent, upotřebená čistící tkanina, filtrační materiál, ochranná tkanina	N
170101	beton	O
170102	cihla	O
170103	keramika	O
170104	sádrová stavební hmota	O
200304	kal ze septiků a/nebo žump, odpad z chemických toalet	O

RIZIKA

Celkové riziko:	1-extrémní 3-lokální
Migrační cesty:	podzemní voda
RIZIKA PRO ČLOVĚKA:	
(zbytková - reziduální rizika)	
Pitná voda:	neznámé (neznámé)
Potraviny:	střední (neznámé)
Obydlí:	nízké (neznámé)
Pracovní zóna:	žádné (žádné)
RIZIKA PRO EKOSYSTÉMY:	
(zbytková - reziduální rizika)	
Chráněná území:	nízké (neznámé)
Biotopy:	nízké (neznámé)
Povrchové vody:	neznámé (neznámé)
Podzemní vody:	extrémní (neznámé)
Horninové prostředí:	extrémní (neznámé)
Popis rizik:	
Povrchové toky: Využití toků: pitná voda Nelze vyloučit, že skládka kontaminuje blízké povrchové vody. Povrchový tok protéká pod skládkou obcí (zástavbou) ve vzdálenosti >1000m Podzemní vody: Je prokázáno, že skládka kontaminuje podzemní vody v okolí. Nejbližší studny pro hromadné zásobování se nacházejí ve vzdálenosti >1000m. (Kontaminace - nelze vyloučit) Nejbližší studny pro individuální zásobování se nacházejí ve vzdálenosti >1000m. (Kontaminace - nelze vyloučit) Ovzduší: Kontaminace okolí ovzduším: neovlivňuje ovzduší Na povrchu skládky se nevyskytují látky nebezpečné pro přímý kontakt. Vzdálenost nejbližší obce: <200m Přístup zvěře na skládku: ojedinele Vhodnost území pro skládkování: nevhodné Skládka vysoce riziková (velikost, průmyslový odpad, nedostatečná prozkoumanost území, bez Analýzy rizik), dosud (rok 2000) není zasanována a zabezpečena. Doporučujeme provést Analýzu rizik a dle jejích závěrů skládku sanovat. Je nutné skládku zabezpečit. Poměrně složité hydrogeologické podmínky. K dispozici pouze analýzy z roku 1990 - 1991.	
Rizikové látky:	
V, Be, As, Zn, Ba, Sr, sírany, organické látky, NEL, Fe, Cu, Pb, Zn, Cr, Ni, tenzidy, fenoly, PCB	
Doporučení:	
Navrhovaná opatření: Předběžná opatření: hydrogeol. průzkum (vč. monitorovacích vrtů) Finální opatření: sanace in situ: úprava terénu a zatěsnění povrchu	

5. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Vhledem k charakteru změny funkčního využití – pro fotovoltaickou elektrárnu – lze říci, že stávající vlivy ÚP se významně neliší od vlivů po realizaci zadané změny.

Vyhodnocení vlivu územního plánu pro nulovou a aktivní variantu je provedeno s pomocí souboru kritérií pomocí verbálně-numerické stupnice:

Rámcová verbálně numerická stupnice

POČET BODŮ: 1

Obecně velmi příznivý dopad - významně kladný vliv (dílčí nepříznivý vliv je minimalizován)

POČET BODŮ: 2

Kladný vliv převažuje, ale je málo významný

POČET BODŮ: 3

Vyjadřuje neutrální nebo žádný vliv; popř. nejsou vytvořeny předpoklady pro interakci s konkrétní oblastí/složkou ŽP či VZ

POČET BODŮ: 4

Záporný vliv převažuje, ale je málo významný

POČET BODŮ: 5

Obecně velmi nepříznivý dopad - významný záporný vliv (dílčí příznivý vliv je minimální)

Poznámka:

➔ Jde o nepřímou závislost ve prospěch kvality ŽP a bezpečnosti podle zásady „čím vyšší ➔ tím horší!“

(jinými slovy počet bodů odpovídá standardnímu školnímu známkování: 1 = nejlepší hodnocení).

Referenční soubor kritérií vychází z „Deseti klíčových indikátorů udržitelného rozvoje pro soustavu programů strukturálních fondů EU; podle *A Handbook on Environmental Assessment of Regional Development Plans and EU Structural Funds Programmes* European Commission, DGXI, Environment, Nuclear Safety and Civil Protection Brussels/Environmental Resources Management London (August 1998)“.

Rámcová verbálně-numerická stupnice byla dále zpřesněna a pro každé referenční kritérium byla formulována vlastní verbálně – numerická stupnice – viz tabulka.

Tabulka č. 3: Referenční soubor kritérií pro porovnání variant

ČK	Kritéria vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví	Související indikátor UR (dle Handbook 1998)*
1	Vliv na ovzduší a klima Sledované dílčí ukazatele: <i>Množství emisí látek znečišťujících ovzduší</i> <i>Vlivy na imisní situaci</i> <i>Emise pachových látek</i> <i>Emise skleníkových plynů</i> <i>Emise těkavých organických látek</i> <i>Emise suspendovaných částic PM10, PM 2,5</i> <i>Vlivy na mikroklima – dopad na obyvatelstvo a ekosystémy</i>	8. Ochrana globální a regionální atmosféry.

ČK	Kritéria vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví	Související indikátor UR (dle Handbook 1998)*
	Definice bodů verbálně-numerické stupnice 1 výrazné snížení produkce emisí a plošně významnému zlepšení imisní situace 2 snížení produkce emisí u některých škodlivin, lokální zlepšení kvality ovzduší 3 produkce emisí zůstane stejná, imisní situace se nezmění 4 mírný nárůst produkce emisí, lokální zhoršení imisní situace, riziko překračování limitů pro některou škodlivinu 5 výrazné zvýšení produkce emisí a zhoršení imisní situace, riziko překračování imisních limitů pro více škodlivin	
2	Vlivy na vody Sledované dílčí ukazatele: <i>Produkce odpadních vod</i> <i>Ovlivnění kvality povrchových a/nebo podzemních vod, vč. eutrofizace vod</i> <i>Změna vodního potenciálu krajiny a hydrologických charakteristik</i> <i>Vlivy na povrchový odtok (změny průtoků) a změnu říční sítě</i> <i>Ovlivnění režimu podzemních vod, změny ve vydatnosti zdrojů a změny hladiny podz. vod</i>	5. Udržení a zlepšení půdy a vodních zdrojů.
	Definice bodů verbálně-numerické stupnice 1 snížení produkce odpadních vod a/nebo zlepšení ukazatelů kvality povrchových a/nebo podzemních vod a/nebo zlepšení vodního potenciálu krajiny a hydrologických charakteristik, kladné změny lze charakterizovat jako významné 2 snížení produkce odpadních vod a/nebo zlepšení ukazatelů kvality povrchových a/nebo podzemních vod a/nebo zlepšení vodního potenciálu krajiny a hydrologických charakteristik, změny lze charakterizovat jako malé až nevýznamné, pozitivní vliv však převažuje 3 nedojde ke vzniku odpadních vod, realizace koncepce nevytváří předpoklad pro realizaci záměrů, které by mohly mít ovlivnit vodní potenciál krajiny a hydrologické charakteristiky 4 zvýšení produkce odpadních vod a/nebo zhoršení ukazatelů kvality povrchových a/nebo podzemních vod a/nebo snížení vodního potenciálu krajiny a změny hydrologických charakteristik (např. rozkolísání průtoků, snížení průtoků nebo naopak negativní zvýšení maximálních průtoků apod. 5 významné zvýšení produkce odpadních vod a/nebo zhoršení ukazatelů kvality povrchových a/nebo podzemních vod a/nebo snížení vodního potenciálu krajiny a změny hydrologických charakteristik	
3	Vliv na půdu (vč. ZPF, PUPFL), horninové prostředí Sledované dílčí ukazatele: <i>Trvalé zábory (odnětí) zemědělské a lesní půdy</i> <i>Dočasné zábory (odnětí) zemědělské a lesní půdy</i> <i>Předpoklady pro rozšíření ploch ZPF a/nebo PUPFL</i> <i>Vlivy na čistotu půd - předpoklady pro znečištění půd (např. úniky znečišťujících látek organ. a anorgan. původu)</i> <i>Degradace půd (půdní eroze, zaplevelení)</i>	5. Udržení a zlepšení půdy a vodních zdrojů
	Definice bodů verbálně-numerické stupnice 1 navrácení dočasně a trvale vyjmutých ploch původním kulturám ve významném rozsahu, významné rozšíření ploch náležejících ZPF a PUPFL, významné zlepšení čistoty půd 2 navrácení dočasně a trvale vyjmutých ploch původním kulturám, mírné rozšíření ploch ZPF a PUPFL, zlepšení čistoty půd 3 nejsou vytvořeny předpoklady pro zábory půd a/nebo jejich znečištění až degradaci 4 dojde k plošně omezenějším trvalým i dočasným záborům půdy ze ZPF a PUPFL, lokální znečištění půd a eroze 5 trvalé zábory půdy ze ZPF a PUPFL významného rozsahu, hrozí významné plošné degradace půd znečištěním, erozí a zaplevelením	

ČK	Kritéria vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví	Související indikátor UR (dle Handbook 1998)*
4	Vlivy na přírodu a krajinu, NATURA 2000 Sledované dílčí ukazatele: <i>Vlivy na populace vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (likvidace, poškození – přímé, nepřímé)</i> <i>Vlivy na ekosystémy (např. mokřady) a biodiverzitu</i> <i>Vlivy na stromy a porosty dřevin rostoucí mimo les</i> <i>Vlivy na lesní porosty</i> <i>Vlivy na prvky ÚSES a na významné krajinné prvky</i> <i>Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky</i> <i>Vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (území NATURA 2000)</i> <i>Pozn.: kritérium explicitně požaduje Evropská investiční banka.</i>	4. Ochrana a zlepšování stavu přírodních rezervací, přírodního prostředí a krajiny.
	Definice bodů verbálně-numerické stupnice 1 zvýší se průchodnost krajiny alepší se návaznost migračních tras, vytvoří se nový přírodě blízký biotop 2 sníží se zátěž současných přírodních biotopů, zvýší se hodnota KES 3 bez vlivu na faunu, flóru a přírodní biotopy 4 zásah do prvků ÚSES a VKP, negativní ovlivnění přírodních stanovišť, zásah do biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, sníží se hodnota KES, snížení průchodnosti krajiny 5 narušení ochranných podmínek zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, poškození nebo likvidace zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů	
5	Vlivy na krajinný ráz Sledované dílčí ukazatele: <i>Zábor volné krajiny / využití antropogenně poznamenaných území</i> <i>Vlivy na přírodní charakteristiky krajinného rázu</i> <i>Vlivy na kulturně – historické charakteristiky krajinného rázu</i> <i>Uchování tradičního projevu krajiny (souladu hospodaření s přírodními podmínkami)</i> <i>Proměna krajinné struktury a dalších charakteristik (horizontálních vztahů)</i>	4. Ochrana a zlepšování stavu přírodních rezervací, přírodního prostředí a krajiny.
	Definice bodů verbálně-numerické stupnice 1 zvýšení krajinařských hodnot; území získá nové cenné znaky a na přitažlivosti 2 změna odpovídá krajinnému uspořádání; ctí tradiční využití a hospodaření; posílí jeho charakter 3 není zasahováno do znaků a hodnot krajinného rázu 4 narušení prostorových vztahů, snížení kvality vizuálního projevu a přitažlivost území 5 ztráta či snížení estetických hodnot, zásah do přírodního či kulturně-historického charakteru území a způsobení negativní změny celkového projevu krajiny	
6	Vlivy na veřejné zdraví Sledované dílčí ukazatele: <i>Kvalita ovzduší a koncentrace polutantů v ovzduší</i> <i>Kvalita povrchových a podzemních vod, koncentrace znečišťujících látek ve vodách</i> <i>Emise hluku a hluková zátěž území</i> <i>Kontaminace půdy, vody a horninového prostředí (např. staré ekologické zátěže) ve vztahu k VZ</i> <i>Biologické determinanty v potravním řetězci</i> <i>Psychosociální, kulturní a ekonomické důsledky</i>	7. Udržování a zlepšování kvality lokálního životního prostředí.
	Definice bodů verbálně-numerické stupnice 1 výrazné zlepšení řady determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo zlepšením řady determinant lidského zdraví u velké populace 2 zlepšení několika málo determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo mírným zlepšením řady determinant lidského zdraví u velké populace 3 zachování determinant lidského zdraví na stávající úrovni či bez vztahu k veřejnému zdraví 4 výrazné zhoršení několika málo determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo mírné zhoršení řady determinant lidského zdraví u velké populace 5 výrazné zhoršení řady determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo zhoršení řady determinant lidského zdraví u velké populace	
7	Vliv na kulturní památky Sledované dílčí ukazatele: <i>Narušení a likvidace kulturních památek, vč. archeologických, geologických, paleontologických památek či nálezů</i> <i>Vliv na kulturní hodnoty nehmotné povahy (pozitivní i negativní) – tradice, spolkový život, kulturní akce (představení, festivaly ..)</i>	6. Udržení a zlepšení historických a kulturních zdrojů.

ČK	Kritéria vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví	Související indikátor UR (dle Handbook 1998)*
	Definice bodů verbálně-numerické stupnice 1 významná podpora zachování kulturních hodnot hmotné i nehmotné povahy (např. oprava kulturní památky, 2 potencionálně může dojít k archeologickým, paleontologickým či geologickým objevům, scénář svojí povahou vytváří podmínky pro zachování kulturních hodnot nehmotné povahy 3 nedojde k ovlivnění kulturních památek, vč. archeologických, geologických, paleontologických památek či nalezišť ani kulturních hodnot nehmotné povahy 4 není možné vyloučit poškození archeologických či paleontologických památek (např. při zemních pracích), zásah do kulturní památky, zhoršení kulturních hodnot komunity 5 poškození či likvidace kulturní památky a/nebo archeologických, paleontologických či geologických památek, významné zhoršení kulturních hodnot nehmotné povahy	
8	Vliv na produkci odpadů, využití nebezpečných látek a přípravků Sledované dílčí ukazatele: <i>Míra produkce/redukce a způsob nakládání s odpady (nezahrnutých v exhalacích a odpadních vodách)</i> <i>Produkce a nakládání s nebezpečnými odpady</i> <i>Produkce a nakládání s ostatními odpady</i> <i>Míra recyklace odpadů</i> <i>Míra využití/omezení nebezpečných látek a přípravků</i> <i>Riziko havárií</i>	3. Environmentálně bezpečné využívání a nakládání s rizikem, znečišťujícími látkami a odpady
	Definice bodů verbálně-numerické stupnice 1 budou vytvořeny předpoklady pro výrazné snížení množství vznikajících odpadů, budou vytvořeny podmínky pro podporu využití pouze bezpečných (ekologických) látek a přípravků 2 v rámci realizace konkrétních požadavků budou vznikající (zejména stavební) odpady recyklovány či znovu využity tak, aby se produkce odpadů byla snížena. Nebezpečné látky přípravky nejsou využívány, riziko havárií neexistuje nebo je naopak oproti současnému stavu sníženo 3 změna nemá souvislost s tímto kritériem nebo se jedná o zachování současného stavu bez významných vlivů 4 existují předpoklady pro zvýšení množství vznikajících odpadů, budou využívány běžně dostupné látky a přípravky vč. nebezpečných 5 produkce odpadů je podstatným aspektem realizace změny, resp. změny funkcí konkrétních ploch, vč. významné produkce nebezpečných odpadů a využívání nebezpečných chem. látek a přípravků	
9	Nároky na neobnovitelné energetické a surovinové zdroje Sledované dílčí ukazatele: <i>Nároky na neobnovitelné energetické a surovinové zdroje</i> <i>Náročnost realizace z hlediska druhu, roční spotřeby, způsobu získávání energií a surovin (např. dovozu) apod.</i> <i>Míra využití obnovitelných zdrojů</i> <i>Míra využití místních zdrojů surovin a energie</i>	1. Minimalizované využívání neobnovitelných zdrojů přírody. 2. Využívání obnovitelných zdrojů přírody v mezích regenerační kapacity.
	Definice bodů verbálně-numerické stupnice 1 výhradní využívání obnovitelných energetických a surovinových zdrojů a/nebo významné snížení současné spotřeby zdrojů a energií 2 podpora využívání obnovitelných energetických a surovinových zdrojů a/nebo snížení současné spotřeby zdrojů a energií a/nebo orientace na místní zdroje surovin a energií 3 bez nároků na energetické a surovinové zdroje, popř. zachování současného stavu 4 nárůst spotřeby surovin a energií, přičemž hlavní zdroje jsou neobnovitelné 5 významný nárůst spotřeby surovin a energií bez využívání obnovitelných zdrojů	

Pozn.1: Indikátory „Rozvinutí environmentálního povědomí, výchovy a školení. Podpora účasti veřejnosti“ a „Ekonomické hledisko“ nebyly vyhodnoceny využity.

Pozn.2: indikátory environmentálního pilíře udržitelného rozvoje na úrovni Středočeského kraje, které jsou použitelné pro posouzení udržitelnosti na úrovni územního plánu posouzení, tj. zornění zemědělské půdy a koeficient ekologické stability jsou zahrnuty v již jmenovaných kritériích.

Následující tabulka nabízí srovnání předpokládaných potenciálních vlivů změny využití území s vlivy využití dle platného ÚP. Pod tabulkou následuje komentář k jednotlivým vlivům.

Tabulka č. 4: Porovnání vlivů v nulové a aktivní variantě

ČK	Kritéria vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví	Varianta 0 (golfové hřiště + sídelní zeleň)	Varianta A (fotovoltaická elektrárna)
1	Vliv na ovzduší a klima	3 (4)	2
2	Vlivy na vody	3	3
3	Vliv na půdu (vč. ZPF, PUPFL), horninové prostředí	3	3
4	Vlivy na přírodu a krajinu, NATURA 2000	4	4
5	Vlivy na krajinný ráz	3	3
6	Vlivy na veřejné zdraví	3	3
7	Vliv na kulturní památky	3	3
8	Vliv na produkci odpadů, využití nebezpečných látek a přípravků	3*	3*
9	Nároky na neobnovitelné energetické a surovinové zdroje	3	2

** v rámci komentáře je popsána vazba realizace FE na existenci ekologické zátěže*

Vliv na ovzduší a klima

Jak realizace golfového hřiště, tak FE nemají významný vliv na kvalitu ovzduší.

U provozu golfového hřiště je nezbytné počítat s vyvolanou automobilovou dopravou - lze uvažovat mírný nárůst imisní zátěže. Oproti tomu provoz FE přímý vliv na čistotu ovzduší. Krátkodobé nepříznivé vlivy mohou – obdobně jako v případě nulové varianty – nastat v průběhu stavebních prací (např. při zemních pracích). Celkové je z hlediska dopadu na úroveň emisí návrh na změnu využití území hodnocen jako příznivý.

Vlivy na vody

Záměr výstavby FE není zdrojem odpadních vod. Realizací FE nedojde ke změně odtokových poměrů. Srážkové vody se budou zasakovat i nadále na ploše FE. Související terénní úpravy neovlivní negativně odtok vody z území. Totéž lze konstatovat i stávajícím využitím dle ÚP.

Vlivy na vody vyvolané změnou ÚPO jsou srovnatelné s vlivy nulové varianty.

Vlivy na půdu

Vlivy na půdu prostřednictvím přímého záboru půd by mohly být nejvýznamnějším vlivem realizace změny územního plánu. V daném případě je však vliv považován nevýznamný. Pro tento závěr hovoří dva faktory:

- 1) půda je pro výstavbu FE odnímána ze ZPF pouze dočasně,
- 2) zásadnějším argumentem je, že se jedná o rekultivovanou skládku, přičemž plochy jsou pro zemědělské využití nevhodné. Dle třídy ochrany ZPF převažují půdy méně kvalitní (III. až V. třídy).

Konstrukce se spojuje pevně se zemí a to buď závrtnými šrouby (zemní vruty), pozinkovanými profily zatlačenými do země, nebo betonovými základy. Z hlediska vlivů na půdu jsou preferovány zemní vruty.

Obrázek č. 11: Ilustrativní obrázek vzhledu fotovoltaické elektrárny



Zdroj: <http://www.solartec.cz/> (na fotografii je jiná lokalita)

Vlivy na přírodu a krajinu

Tyto vlivy se oproti řešení využití území ve schváleném ÚPO významně nemění.

Dotčena je plocha rekultivované skládky v platném ÚPO určena pro sportovně rekreační využití (golfové hřiště) a z menší části jako plochy sídelní zeleně. U tohoto schváleného využití není předpoklad velké biologické rozmanitosti a výskytu významných druhů rostlin a živočichů, neboť golfové hřiště jsou intenzivně udržována. V tomto smyslu se vliv jak schváleného tak navrhovaného využití významně neliší.

Oba potenciální záměry mají spíše nepříznivý vliv na prostupnost krajiny, neboť na dotčených plochách není možný volný pohyb osob. Realizací FE, jejíž areál bude oplocený, však nedojde k zásadnímu omezení pohybu v krajině, neboť dotčená plocha se nenachází na frekventované cestě, území je využíváno obyvateli pravděpodobně spíše sporadicky.

Jak bylo uvedeno v analytické části vyhodnocení, krajina na katastru obce Bradlec se dá charakterizovat jako území intenzivně využívané. Realizace územního plánu však nebude mít vliv na změnu ekologické stability území.

Ekologickou stabilitu území na katastru obce je možné v nejbližší době dále zvýšit založením dosud nefunkčních prvků systému ekologické stability.

Vlivy na krajinný ráz

Celý prostor pro realizaci FE je buď vůbec nebo hůře viditelný z blízkého i vzdáleného okolí.

Ráz krajiny v prostoru, dotčeném vlivem navrhovaného změny ÚP se nevyznačuje znaky přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu a hodnotami estetickými, jež by měly jedinečný význam. To znamená, že záměr nezasáhne znaky krajinného rázu jedinečného a neopakovatelného významu. Výstavba FE neovlivní krajinná panoramata ani nebude zasahovat do dílčích scénérií.

Při porovnání variant má mírnou preferenci varianta nulová, rozdíl však není významný a limitující realizaci změny ÚP.

Vlivy na veřejné zdraví (hluk, změny v čistotě ovzduší)

Hluk je významným fyzikálním faktorem negativních vlivů na životní prostředí a je jednou z podmiňujících okolností pro možné využití území i vnitřních prostorů ze zdravotních hledisek. Z těchto důvodů jsou hlukové vlivy sledovány a pro různé způsoby využívání území i vnitřních prostorů jsou také hlukové hodnoty platnými právními předpisy limitovány.

Problematika ochrany před hlukem je legislativně řešena zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Hygienické limity pro hluk jsou stanoveny nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a jsou vztaženy k chráněným venkovním prostorům, chráněným venkovním prostorům staveb a chráněným vnitřním

prostorům dle definice v zákoně č. 258/2000 Sb. Prioritní je tedy ochrana veřejného zdraví.

Zdroje hluku v případě realizace FE se vyskytnou pouze v době výstavby a to po omezenou dobu. Vzhledem k poloze lokality není předpoklad překročení hygienických limitů.

V době provozu není FE zdrojem hluku.

Provozem FE není indukována doprava, která by mohla být významným zdrojem hluku.

Nulová varianta spočívá ve využití území pro golfové hřiště, jehož provoz indukuje automobilovou dopravu. Z tohoto hlediska je varianta aktivní, tj. změna ÚP, hodnocena kladněji.

Vliv na produkci odpadů, využití nebezpečných látek a přípravků

Posuzovaná koncepce nebude mít na odpadové hospodářství obce významný vliv.

Realizace změny (obdobně jako využití území dle platného ÚP) neovlivní využití nebo nakládání s nebezpečnými látkami a přípravky.

V této kategorii vlivů je třeba zmínit přítomnost staré ekologické zátěže, která je totožná s plochou pro realizaci FE. Jelikož není znám aktuální stav ekologické zátěže z hlediska rizik s ní souvisejících, je doporučeno, v souladu s údaji uvedenými v Systému evidence kontaminovaných míst, před zahájením výstavby (ať už ve shodě s nulovou variantou ÚP nebo navrhovaným využitím dle změny ÚP) ověřit rizika plynoucí z existence zátěže, např. formou hydrogeologického průzkumu včetně monitorovacích vrtů, jehož výsledkem bude doporučení konečného způsobu sanace skládky (úprava terénu a zatěsnění povrchu). Pokud by tento krok nebyl proveden a v dalších letech se ekologická zátěž v území negativně projevila v rozsahu vyžadujícím bezodkladné přijetí nápravných opatření (v případě havarijního stavu), mohla by být investice (ať už do golfového hřiště nebo do výstavby FE) vystavena riziku zmaření. To znamená, že např. zemní práce, které souvisí se sanací ekologické zátěže, by měly být provedeny před výstavbou fotovoltaické elektrárny.

Existence ekologické zátěže však není v kolizi se změnou využití, neboť charakter využití je obdobný jako v platném ÚPO. Naopak se dá říci, že využití pro FE vylučuje pobyt osob na tomto rizikovém území.

Vlivy na kulturní dědictví

Vlivy na kulturní dědictví, včetně vlivů na dědictví architektonické a archeologické, se nepředpokládají. Vlivy variant jsou totožné.

Nároky na neobnovitelné energetické a surovinové zdroje

Realizace FE přispěje k využívání obnovitelných zdrojů energie, nepřímý vliv lze tak označit za kladný. Oproti nulové variantě je navrhované využití s vyšší preferencí (v rámci tohoto vlivu).

Další vlivy

Vlivy na hmotné statky (vč. lokalizace do záplavového území)

Realizace změny nemá vliv na hmotné statky, záměr je umístěn mimo záplavové území.

6. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných A ZÁporných Vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ

Změna územního plánu je nevariantní. Jednotlivé požadavky na změnu ÚP a související změny ve využití území není možné považovat za samostatné varianty.

Pro posouzení dopadů realizace požadavku na výstavbu FE bylo použito porovnání s platnými právními požadavky ČR.

Varianta nulová představuje využití dotčených pozemků na k.ú. Bradlec pro sport a rekreaci (golfové hřiště) a pro sídelní zeleň. Vzhledem k charakteru stavby FE jsou vlivy na životní prostředí i veřejné zdraví v případě realizace změny ÚP srovnatelné. Realizace nulové varianty i varianty navrhované změny se z hlediska dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví významně neliší. Pro obě varianty platí doporučení ohledně sanace ekologické zátěže bývalé skládky Nad obalovnou.

Závěr:

Je doporučeno provést změnu územního plánu s doporučením prověření způsobu konečné sanace staré ekologické zátěže „Nad obalovnou“ v dalších fázích přípravy záměru výstavby a provozu fotovoltaické elektrárny.

7. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzována je změna ÚPO jako celek s tím, že nerealizace některých požadavků na změnu nebo pouze jejich částečná realizace je považována za opatření k vyloučení nebo snížení negativních vlivů na životní prostředí. Žádný požadavek na změnu využití území však nebyl na základě provedeného posouzení vyloučen.

Na základě prověření požadavků na změnu územního plánu obce Bradlec byla vyvozena tato doporučení:

- U jednotlivých požadavků, které nebyly zamítnuty, realizovat podmínky pro jejich zapracování do územního plánu.

Další doporučení vyplývající z provedeného vyhodnocení:

- V souladu s údaji uvedenými v Systému evidence kontaminovaných míst provést před jakýmkoli dalším využitím území, konkrétně před zahájením výstavby, ověření rizik plynoucích z existence ekologické zátěže, např. formou hydrogeologického průzkumu včetně monitorovacích vrtů. Výsledkem ověření musí být doporučení konečného způsobu sanace skládky (např. úprava terénu a zatěsnění povrchu). Pokud průzkum nebude proveden a v dalších letech se ekologická zátěž v území negativně projeví tak, že bude nezbytné bezodkladně přijmout nápravná opatření (v případě havarijního stavu), bude případná investice vystavena riziku zmaření. To znamená, že např. zemní práce související se sanací zátěže by měly být provedeny před výstavbou fotovoltaické elektrárny.

Pozn.: subjekt zodpovědný za provedení průzkumu není zpracovateli SEA znám.

8. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Změna územního plánu je nevariantní. V návrhu jsou zohledněny cíle ochrany životního prostředí na vnitrostátní úrovni.

Zpracovatel SEA posuzoval pouze jednu reálnou variantu provedení změny územního plánu. Alternativou je varianta nulová. Zvážení potenciálních dopadů obou variant, tj. provedení a neprovedení změny územního plánu – ukazuje, že mezi variantami není významný rozdíl.

9. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Ukazatele pro sledování vlivu ÚPO na životní prostředí nejsou samostatně pro změnu č.1 navrhovány.

Je na zvážení pořizovatele ÚP, zda-li využije – dle názoru zpracovatele SEA užitečné – ukazatele navržené Maierem (2006). Maier navrhuje ukazatele pro sledování vlivů územního plánu na životní prostředí a udržitelný rozvoj. Ukazatele pro oblast environmentálního pilíře, vhodné pro úroveň obce a využitelné v rámci budoucích vyhodnocení (mj. v závislosti na dostupnosti dat) uvádí následující tabulka:

Klíčový ukazatel	Přesný popis	Vzorec výpočtu
Využití nezastavěného území	Míra růstu zastavěného území	Zastavitelné plochy podle ÚP : plocha zastavěného území
	Míra záboru zemědělské půdy	Plocha záboru ZPF : plocha rozvojových ploch podle ÚP
	Míra recyklace zastavěných ploch	Plocha přestavbových území : celková plocha rozvojových ploch
Funkčnost ÚSES-lokální	Funkčnost lokálních biocenter	Plocha nefunkčních lokálních biocenter : plocha všech (realizovaných a navržených) lokálních biocenter
	Propojení lokálních biokoridorů	Počet nefunkčních lokálních biokoridorů : počet všech (realizovaných a navržených) lokálních biokoridorů
Zastavěné plochy v záplavovém území	Podíl bydlení v záplavovém území	Počet bytů umístěný v záplavovém území : celkový počet bytů

Tučně zvýrazněné ukazatele je možné použít jako dlouhodobé indikátory v rámci rozborů udržitelného rozvoje ORP Mladá Boleslav. Jejich jednorázové zjištění v rámci tohoto vyhodnocení nemá význam, neboť zjištěné údaje není s čím srovnávat.

Jako velmi jednoduchý ukazatel může nadále sloužit údaj o zastoupení jednotlivých druhů pozemků na dotčených katastrech.

10. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Ve schváleném územním plánu obce (ÚPO) je přijata dlouhodobá koncepce funkčního využití území vymezením zastavěného, zastavitelného a nezastavěného území. Územními regulativy jsou chráněny kulturní a přírodní hodnoty v území. Územní plán zajišťuje územní ochranu ploch ve veřejném zájmu a specifikuje základní principy řešení systémů technické infrastruktury.

Změna územního plánu představuje institut, kterým se upřesňuje řešení obsažené ve schválené územně plánovací dokumentaci (ÚPD). Požadavky na změnu ÚPO se nejčastěji týkají vymezení zastavitelného území či změny funkčního využití.

V posouzení se hodnotí jak jednotlivé požadavky zahrnuté do změny ÚPO mohou ovlivnit jak jednotlivé složky životního prostředí (zábor půdy, znehodnocení stávajících biotopů, vliv na akustické prostředí, apod.)

Ochrana životního prostředí má z hlediska prevence k dispozici dva základní nástroje. Konkrétní záměry jsou na úrovni územního řízení posuzovány procesem EIA. Zjednodušeně řečeno jsou vyhodnocovány předpokládané parametry vlivu připravované investice na jednotlivé složky životního prostředí. Druhý nástroj představuje posuzování koncepcí z hlediska jejich vlivů na životní prostředí. Nový stavební zákon začlenil od 1.1.2007 posuzování vlivu koncepcí na ŽP jako součást Posouzení vlivu ÚPD na udržitelný rozvoj.

Cílem posouzení je vyhodnotit vyváženost tří pilířů udržitelného rozvoje tj. pilíře životního prostředí, hospodářského a sociálního pilíře.

Tato část úkolu se týká pilíře životního prostředí. Stavební zákon předepsal osnovu jeho posouzení, která je v předchozí části naplněna. Jednotlivé požadavky, které byly zahrnuty do změny č. 3, jsou přehledně uvedeny v části „**Vyhodnocení vlivů požadavků na změnu využití území na životní prostředí**“.

V rámci předloženého vyhodnocení je naplněn požadavek Krajského úřadu Středočeského kraje, vyjádřený v koordinovaném stanovisku ze dne 24.11.2008 (č.j. 159997/2008/KUSK-OZP/Mer). Požadavek zní: „*zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy ke stavebnímu zákonu. Důvodem tohoto požadavku je plocha smíšené výroby, uvažovaná pro stavbu fotovoltaické elektrárny na 7 ha, která může zakládat rámec pro realizaci záměru dle přílohy č. 1 citovaného zákona.*“

Rámcově lze konstatovat, že požadavek zahrnutý ve změně č.1 nevyžaduje změnu koncepce obsažené ve schválené územně plánovací dokumentaci.

Realizace fotovoltaické elektrárny nebude mít významný vliv na žádnou složku životního prostředí a na veřejné zdraví. Realizace změny je v souladu s cíly ochrany životního prostředí, uvedenými v národních i regionálních koncepčních materiálech.

Změna územního plánu je z hlediska dopadů na životní prostředí možná. Doporučeno je prověření konečného způsobu sanace ekologické zátěže Nad obalovnou tak, aby záměr výstavby FE nebyl v budoucnu ohrožen případnými aktuálními požadavky na sanaci lokality.

LITERATURA

Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Středočeského kraje, 2006

Anonymous: Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Metodický pokyn (pracovní verze pro ověření v praxi). Ministerstvo pro místní rozvoj, Ústav územního rozvoje [online]. Aktualizováno: 2008-04-11 [cit. 2009-02-05]. Dostupné z WWW: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=2886>.

Bělohlávek, Jiří: Rozbor udržitelného rozvoje Středočeského kraje - pilíř životní prostředí. GET s.r.o., Praha, 2008.

Bubák, Daniel. Aplikace indikátorů udržitelnosti v procesu hodnocení vlivu územních plánů velkých územních celků na životní prostředí. Praha, 2001. 149 s. ČVÚT Praha. Vedoucí dizertační práce Prof. Ing. Josef Říha, CSc.

EC (1998): A Handbook on Environmental Assessment of Regional Development Plans and EU Structural Funds Programmes. European Commission, DGXI, Environment, Nuclear Safety and Civil Protection Brussels/Environmental Resources Management London (August 1998). Dostupné z WWW: <http://europa.eu.int/comm/environment/eia/sea-guidelines/handbook.htm>.

<http://www.mze-vyzkum-infobanka.cz/zpravy-2401.aspx>

Mackovič, V.: Vyhodnocení trvalé udržitelnosti v rámci tvorby Zásad územního rozvoje Středočeského kraje – část Půda, Krajina. Pracovní materiál. Depon in.: U-24 s.r.o. Praha, 2008.

Maier Karel: Návrh aplikace principů udržitelného rozvoje v podmínkách ČR. Zjištění praxe vybraných zemí EU v aplikování principů a ukazatelů udržitelného rozvoje při postupech územního plánování a návrh aplikace vhodných postupů v ČR. ČVÚT v Praze – Fakulta architektury, 2006. Dostupné z WWW: http://www.gis.cvut.cz/vyzkum/projekty/uplatneni-principu-udrzitelneho-rozvoje-v-uzemnim-planovani-1/navrh_aplikace_principu.pdf

Maier Karel: Principy a pravidla územního plánování. Kap A Principy udržitelného rozvoje území. Ministerstvo pro místní rozvoj, Ústav územního rozvoje [online]. Aktualizováno: 2007-05-09 [cit. 2009-02-05]. Dostupné z WWW: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=2571>

Strategie udržitelného rozvoje České republiky, 1998.

Vybrané oblasti udržitelného rozvoje ve Středočeském kraji, kap. 2.2. Přehled vybraných indikátorů a jejich význam pro udržitelný rozvoj, dostupné na [http://www.czso.cz/xs/edicniplan.nsf/t/BE0043FC43/\\$File/13210907022.pdf](http://www.czso.cz/xs/edicniplan.nsf/t/BE0043FC43/$File/13210907022.pdf).

Portál veřejné správy České republiky. Dostupné z WWW: http://geoportal.cenia.cz/mapsphere/MapWin.aspx?M_Site=cenia&M_Lang=cs