

Praha:	10.11.2015	Magistrát města Mladá Boleslav
Číslo jednací:	139446/2015/KUSK-DOP/Lac	Odbor dopravy a silničního hospodářství
Spisová značka:	SZ_139446/2015/KUSK	Komenského nám. 61
Oprávněná úřední osoba	Helena Lacková I. 139	293 01 MLADÁ BOLESLAV
Značka:	DOP / Lac	

ROZHODNUTÍ

Veřejná vyhláška

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy jako příslušný správní orgán podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „správní řád“) a odvolací orgán podle § 89 odst. 1 správního řádu **rozhodl** v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **o odvolání**

Jana Go, nar. 2.6.1960, bytem Nad Lesem 316, Debrž, 293 01 Mladá Boleslav
(dále jen „odvolatel“)

proti rozhodnutí č.j. 2091082015/oddsd/VaHo; ev.č. 59300/2015 vyhotovenému dne 3.8.2015 odboru dopravy a silničního hospodářství, Magistrátu města Mladá Boleslav, jako speciálního stavebního úřadu příslušného podle ustanovení § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, (dále jen „ODSH Mladá Boleslav“), kterým vydal stavební povolení na stavbu „Zajištění přístupu k lokalitě Láskov“ SO.110 Komunikace, SO.210 Zárubní zeď na poz. parc.č. 325/210 A 360/4 v k.ú. Bradlec a 436, 873/4, 876/3, 876/16, 876/17, 876/18, 876/19, 876/20, 876/21, 876/22, 876/23, 876/25, 876/26, 876/27 (PK883/1), 877, 878/1, 878/2, 878/3, 880/1, 880/2, 880/3, 880/4, 880/6, 880/8, 880/10, 880/11, 881/1, 881/2, 881/3, 881/7, 883/7, 881/8, 882/4, 883/3, 899/5, 889/6 a 899/24 v k.ú. Debrž **takto:**

1. rozhodnutí č.j. 2091082015/oddsd/VaHo; ev.č. 59300/2015 vyhotovené dne 3.8.2015 (dále jen „odvoláním napadené rozhodnutí“) se

ruší

2. věc, týkající se řízení vedeného OVÚP SSÚ Benešov ve věci vydání stavebního povolení na stavbu „Zajištění přístupu k lokalitě Láskov“ SO.110 Komunikace, SO.210 Zárubní zeď na poz. parc.č. 325/210 A 360/4 v k.ú. Bradlec a 436, 873/4, 876/3, 876/16, 876/17, 876/18, 876/19, 876/20, 876/21, 876/22, 876/23, 876/25, 876/26, 876/27 (PK883/1), 877, 878/1, 878/2, 878/3, 880/1, 880/2, 880/3, 880/4, 880/6, 880/8, 880/10, 880/11, 881/1, 881/2, 881/3, 881/7, 883/7, 881/8, 882/4, 883/3, 899/5, 889/6 a 899/24 v k.ú. Debrž

vrací

správnímu úřadu, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Odůvodnění:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen „odvolací orgán“), přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými

právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy. Výrok tohoto rozhodnutí odůvodňuje v následujícím.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci vedené u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Oznámením rozhodnutí se dle ust. § 72 správního řádu rozumí doručení písemného vyhotovení rozhodnutí do vlastních rukou účastníka řízení.

Rozhodnutí se dle § 19 odst. 4 správního řádu doručuje do vlastních rukou adresáta. Pro doručení vydaného rozhodnutí nebyla zvolena správná forma doručení. Pro doručení měla být použita dodejka s červeným pruhem. Přes toto pochybení odvolateli bylo doručeno dne 7.8.2015. Odvolací lhůta činila v souladu s ust. § 83 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, tedy do 22.8.2015. Odvolání podané odvolatelem 20.8.2015 a které podatelna Mag. Mladá Boleslav obdržela dne 21.8.2015 je odvoláním včasným.

Odvolací správní orgán z předložené spisové dokumentace zjistil:

Žádost o stavební povolení byla podána dne 27.4.2015. ODSH Mladá Boleslav založil ve věci podání žádosti o stavební povolení spis, jehož první položkou v soupisu spisu měla být podaná žádost (spolu se všemi jejími náležitostmi, které jsou jmenovitě uvedena v části A a B formuláře „Žádost o stavební povolení“) nikoliv projektová dokumentace, vyjádření správce IS a další až po poř.č. 6.

Podanou žádost stavební úřad přezkoumá v souladu s ustanovením § 111 stavebního zákona, a pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti stavební úřad vyzve stavebníka k jejímu doplnění a řízení přeruší. Toto ODSH Mladá Boleslav neučinil v dostatečné míře, neboť např. nezjistil, že z výkresu CELKOVÁ SITUACE, ZÁKRES DO KATASTRÁLNÍ MAPY ani ze ZÁBOROVÉHO ELABORÁTU projektové dokumentace nelze identifikovat pozemek parc.č. 360/4 v k.ú. Bradlec, na kterém má být stavba provedena; dále nezjistil, že předložené smlouvy neopravňují investora provést stavbu na pozemcích parc.č. 880/1 a 880/6v k.ú. Debř vlastníka Jiřího Chládky, neboť doložená smlouva se týkala pouze pozemku parc.č. 876/20 v k.ú. Debř. Stavebník tedy nedoložil doklad o právu provést stavbu na pozemcích, které nejsou v jeho vlastnictví.

Přes toto zásadní pochybení ODSH Mladá Boleslav oznámil zahájení stavebního řízení účastníkům řízení a dotčeným správním orgánům. Oznámení zahájení stavebního řízení bylo jednotlivě rozesláno účastníkům řízení – vlastníkům pozemků dotčených stavbou, ale současně i dalším osobám, jejich vlastnické nebo spoluvlastnické právo se ze spisového materiálu nedá dovodit. (p. Fejfarová, p. Kočí, p. Chládková, p. Sosnová a p. Nedělová). Případné spoluvlastnické podíly na dotčených parcelách nebyly ani odvolacím orgánem dohledány nahlédnutím do katastru nemovitostí. Obálka s oznámením zahájení stavebního řízení účastníci p. Fejfarové se ODSH Mladá Boleslav vrátila nedoručená s odůvodněním úmrtí p. Fejfarové. ODSH Mladá Boleslav se touto skutečností nadále vůbec nezabýval stejně tak, jako se nezabýval skutečností nedoručení oznámení další účastníci řízení p. Krautwurstové z důvodu, že je adresátka na uvedené adrese neznámá.

Okruh účastníků stavebního řízení byl ODSH Mladá Boleslav stanoven, dle jeho tvrzení v odůvodnění rozhodnutí ve smyslu § 109 stavebního zákona, chybně. Krom výše uvedených p. Fejfarové, p. Kočí, p. Chládková, p. Sosnová a p. Nedělová jejichž účastenství není prokazatelné ani zastupující stavebníka není účastníkem stavebního řízení. Ve výčtu pozemků sousedních, jejichž vlastníci rovněž mohou být dalšími účastníky řízení je např. uveden pozemek parc.č. 69/2 v k.ú. Debř p. Šubrta, který se nachází vedle kostela, se stavbou nesousedí a není tedy zřejmé z jakého důvodu by byl jeho majitel účastníkem řízení stejně tak jako pozemek parc.č. 876/2 v k.ú. Debř. Naopak zde nejsou uvedeny pozemky a-617, -616, -410, -411, 880/3, 887/2, 887/4 a mnoho dalších.

Po uplynutí stanovené lhůty pro možnost uplatnění námitek účastníků řízení a stanovisek dotčených správních orgánů ODSH Mladá Boleslav vydal stavební povolení.

V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Tuto zákonnou povinnost ODSH Mladá Boleslav nesplnil.

Ke stavebnímu povolení:

Ve výrokové část rozhodnutí se uvede řešení otázky, které je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž je rozhodováno a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Ve výrokové části se neuvádí dosavadní postup v řízení ani nacionále zástupce stavebníka.

Ad. Řešení otázky

Stavba dopravní, k povolení které je příslušný speciální stavební úřad, je stavba sloužící pozemní dopravě v klidu i v pohybu. Dopravní stavbou rozhodně není oplocení a vrata pozemků. Povolení oplocení včetně vrat není v rozhodovací pravomoci speciálního stavebního úřadu, nemůže tedy být řešenou otázkou stavebního povolení.

Dle ustanovení § 95 odst. 5 stavebního zákona k e stavbě oplocení postačí územní rozhodnutí obecného stavebního úřadu, popř dle ust. § 96 odst. 2 stavebního zákona jeho územní souhlas.

Ad. Právní ustanovení

Stavební povolení se vydává podle § 115 stavebního zákona a o § 18c vyhlášky č. 500/2006 Sb. Vyhl. č. 526/2006 Sb. je již neplatná

K podmínkám pro provedení stavby:

Podmínky pro provedení stavby sice stanovuje stavební úřad dle svého uvážení, ale musí to být podmínky realizovatelné a se stavbou, resp. s jejím prováděním související.

Podm. č. 4 - je jednak nekonkrétní, není podmínkou stavebního úřadu pro provedení stavby a ve výsledku ani není realizovatelná. Stavebník se musí řídit vydaným stavebním povolením a projektovou dokumentací, nikoliv *pokyny jednotlivých vlastníků pozemních staveb, technické infrastruktury a jiných zařízení*

Podm. č. 9 - stavební úřad nemůže stanovit termín zahájení stavby. Může stanovit pouze termín dokončení s ohledem na platnost stavebního povolení

Podm. č. 14 - stavební úřad nemůže stanovit povinnost náhrady škody. Otázka náhrady škody je řešena občanským zákoníkem.

Podm. č. 15 - podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, má stavebník povinnost oznámit svůj záměr provést zamýšlené práce s dostatečným časovým předstihem Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, Praha, v.v.i., Letenská 4, 118 01 Praha 1. Výše uvedené povinnosti vyplývají přímo ze zákona o státní památkové péči, tedy nelze o nich individuálně rozhodovat (např. stanovovat takové podmínky ve výroku správního rozhodnutí). Na druhou stranu lze doporučit výše uvedený odstavec zmínit v jiné části rozhodnutí (do odůvodnění zařadit odstavec: *Upozorňujeme stavebníka na nutnost dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 152 stavebního zákona (při nedodržení se stavebník dopouští přestupku či správního deliktu dle § 178 nebo 180 stavebního zákona a může mu být uložena pokuta) a § 157 stavebního zákona*), aby se pak stavebníci nedomáhali na příslušném úřadě náhrady škody z důvodu, že je přiměřeně jejich osobním poměrům nepoučil o jejich povinnostech a právech. Na druhou stranu nelze po příslušném správním orgánu ani po stavebníkovi požadovat, aby např. k žádosti o kolaudační souhlas dokládal potvrzení o provedení záchranného archeologického výzkumu (takovýto postup žádný právní předpis, tedy ani zákon o státní památkové péči nevyžaduje). V rozhodnutí pak nemůže být ani určeno, kdo hradí náklady záchranného archeologického výzkumu (tato skutečnost opět vyplývá přímo z § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči).

Podm. č. 16 - je opět nekonkrétní a např. HZS ÚO Mladá Boleslav ve svém souhlasném stanovisku žádné podmínky pro provedení stavby nevedl, není tedy jasná jakými jejich podmínkami by se stavebník měl řídit.

Podm. č. 17 a 18 - nejsou podmínkami stavebního úřadu pro provedení stavby, ale zákonným ustanovením, na které stavební úřad stavebníka může upozornit v poučení stavebního povolení. Stejně tak není nutné stanovovat podmínkou stavebního povolení zákonné povinnosti stavebníka, např. vedení stavebního deníku na stavbě.

V odůvodnění není účelem opisovat správní spis, natož všechny přechodí postupy ve věci stavby. Důležitou součástí odůvodnění je naopak rozvedení úvah, kterými se správní úřad řídil při hodnocení důkazů. Absence těchto úvah zakládá nepřezkoumatelnost rozhodnutí, které je činí nezákonným, kdy k této nezákonnosti odvolací správní orgán přihlíží z úřední povinnosti.

Výše uvedené skutečnosti, zejména pak absence právních úvah činí rozhodnutí nezákonným a proto odvolací orgán odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.

V novém projednání ODSH Mladá Boleslav přezkoumá podanou žádost z hlediska její úplnosti a v případě potřeby vyzve žadatel k jejímu doplnění s stavební řízení přeruší. V případě úplnosti žádosti oznámí zahájení správního řízení účastníkům řízení a dotčeným správním orgánům, při splnění podmínek ustanovení § 25 správního řádu oznámí zahájení stavebního řízení veřejnou vyhláškou. V případě uplatněných námitek se pokusí sjednat dohodu se všemi namítajícími, nedojde-li k dohodě, posoudí ji na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popř. rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti a vydá rozhodnutí, jehož výrok řádně a úplně odůvodní.

Tímto právním názorem odvolacího orgánu je silniční správní úřad vázán

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

„otisk úředního razítka“

Helena Lacková
Odborný referent silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu středočeského kraje

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty.

Písemnost se zveřejňuje též způsobem umožňujícím dálkový přístup

Obdrží účastníci řízení, jejichž okruh a způsob doručení převzal odvolací orgán z napadeného správního řízení:

Statutární město Mladá Boleslav, Komenského nám. 61, 293 01 MLADÁ BOLESLAV zast.
 CR Project, s.r.o., Pod Borkem 319, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 VaK Mladá Boleslav, a.s., Čechova 1151, 293 22 MLADÁ BOLESLAV
 RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499, 657 02 BRNO
 Česká telekomunikační infrastruktura a.s. Olšanská 2681/6, 130 00 PRAHA 3 - Žižkov
 ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
 Obec Bradlec, Bezděžská 9, 293 06 KOSMONOSY
 Obec Josefův Důl, Josefův Důl 6, 293 07 JOSEFŮV DŮL U MLADÉ BOLESLAVI
 Ing. Bohuslav Ottomanský-OSVIT SERVIS, Štúrova 569, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 NATUR CZ, spol. s r.o., Jánská 864, 460 07 LIBEREC III - Jeřáb
 Ing. Vojtěch Kristek, Sadová 241, Bradlec, 293 06 KOSMONOSY
 Miloslav Kozák, U Stadionu 817, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Hana Kozáková, U Stadionu 817, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Jiří Chládek, 17. listopadu 1189, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Mgr. Ivana Novotná, Okružní 403, Bradlec, 293 06 KOSMONOSY
 Miloš Šťastný, Nad Lesem 213, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Martina Hetverová, T.G.M. 1085, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 JUDr. Petr Douša, Na Kozině 1438, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Irena Šulcová, U Stadionu 957, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Rudolf Tomášek, Jana Palacha 1031, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Adéla Tomášková, Jana Palacha 1031, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Zdeněk Kočí, Palackého 59, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Jaroslava Kočová, Palackého 59, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 František Sosna, T.G.M. 1069, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Jan Go, Nad Lesem 316, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Libuše Stejskalová, Víta Nejedlého 311, 293 06 KOSMONOSY
 Věra Krautwurstová, Nad Lesem 354, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Pavel Bajtl, Nad Lesem 349, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Miluška Šindelářová, Podlázky 78, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Petra Šulcová, Nad Lesem 350, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Michal Šulc, Nad Lesem 350, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Ludmila Chládková, Nad Lesem 172, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Jiří Chládek, Nad Lesem 172, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Vlasta Sosnová, Nad Lesem 331, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 František Sosna, Nad Lesem 331, 293 01 MLADÁ BOLESLAV
 Bohumila Nedělová, Nad Lesem 206, 293 01 MLADÁ BOLESLAV

Veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými právy k sousedním pozemkům a stavbám

Parc.č. 325/263, 326/1, 360/15 a 363/16 v k.ú. Bradlec, 69/2, 406, 406/1, 406/2, 407, 408, 532, 873/3, 874/1, 874/2, 876/1, 876/2, 876/12, 876/13, 876/14, 879/1, 879/3, 880/9, 881/5, 882/1, 882/5, 882/6, 882/9, 883/2, a 89/2 v k.ú. Debř

Dotčené správní orgány:

MO ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odb. územní správy majetku

Policie ČR DI Mladá Boleslav

HZS, ÚO Mladá Boleslav

OÚ Bradlec

OÚ Josefův Důl

Mag. Mladá Boleslav OŽP

Mag. Mladá Boleslav OSaRM

spis